

Katowice, dnia 07.09.2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Muzeum Historii Żydów Polskich
ul. Anielewicza 6, 00-157 Warszawa
tel: 22 47 10 300, fax: 22 47 10 398
e-mail: przetargi@polin.pl

Odwołujący: DGP Security Partner sp. z o.o.
ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice
adres do korespondencji:
ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice
tel/fax. 32 201-02-88
e-mail: m.pawiluniec@dozorbud.pl

Odwołanie w postępowaniu o zamówienie publiczne

na zadanie pn: " Usługa ochrony osób i mienia oraz dozór sal wystawienniczych w Muzeum Historii Żydów Polskich" – oznaczenie sprawy: ADM.271.39.2016..

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dalej u.p.z.p., w imieniu ww. Odwołującego, ubiegającego się o wskazane powyżej zamówienie, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (załącznik nr 1 do odwołania), niniejszym wnoszę odwołanie od:

czynności opisu warunku zdolności zawodowej (wymaganego doświadczenia) w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przekraczający minimalny poziom zdolności a przez to naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

art. 7 u.p.z.p. w zw z art. 22 ust. 1a u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu warunku zdolności zawodowej (wymaganego doświadczenia) w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przekraczający minimalny poziom zdolności a przez to naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

III. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie zmiany opisu warunku zdolności zawodowej (wymaganego doświadczenia) poprzestając na żądaniu wykazania się doświadczeniem w należyтым wykonaniu jednej usługi ochrony osób i mienia w dowolnym obiekcie użyteczności publicznej o wartości 1.000.000,00 PLN i trwającej minimum przez 12 miesięcy,

ewentualnie:

2. dokonanie zmiany opisu warunku zdolności zawodowej (wymaganego doświadczenia) poprzestając na żądaniu wykazania się doświadczeniem w należyтым wykonaniu 2 usług ochrony osób i mienia w tym jednej w dowolnym obiekcie użyteczności publicznej o wartości 1.000.000,00 PLN i trwającej minimum przez 12 miesięcy oraz jednej w instytucji kultury o dowolnej wartości, trwającej co najmniej 12 miesięcy,

ewentualnie:

3. unieważnienie przedmiotowego postępowania jeżeli rozpoznanie niniejszego odwołania nie nastąpi przed upływem terminu składania ofert.

IV Odwołujący powzieli wiadomość o czynności Zamawiającego od której składają niniejsze odwołanie w dniu 30 sierpnia 2016 r., w tym dniu zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. Termin do złożenia odwołania upływa w dniu 09 sierpnia 2016 r. stąd niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem terminu.

V. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania bowiem prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług będących przedmiotem ww. postępowania i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz jego pozyskaniem.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” – wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn.. akt. KIO 1691/12; KIO 1704/12). Niemniej jednak Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych wyżej przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż takie rygorystyczne i nadmierne określenie warunku wiedzy i doświadczenia, niezasadnie uniemożliwia mu udział w postępowaniu.

VI. Uzasadnienie:

W dniu 30.08.2016 r zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 2016/S 166-298888.

W/w. Zamawiający dokonał następującego opisu warunku wiedzy i doświadczenia:

*„posiadają doświadczenie w zakresie ochrony osób i mienia - w tym celu wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał lub wykonuje: co najmniej **dwie usługi** (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie) polegające na **ochronie osób i mienia oraz dozorze sal wystawowych w instytucji kultury o powierzchni wystawowej co najmniej 1 000 m kw. o wartości usług 1 000 000,00 zł brutto każda** (słownie: jeden milion złotych) trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy każda w ramach jednej umowy. W przypadku zamówień*

obecnie wykonywanych (nie zakończonych), trwających krócej niż 12 miesięcy, wartość zrealizowanej części zamówienia (przed upływem terminu składania ofert) nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 zł. brutto (słownie: jeden milion złotych).

W ocenie Odwołującego powyższy opis został ustalony w sposób rażąco nadmierny, bezpodstawnie zawężający grono podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, w szczególności mając na uwadze, iż czynności składające się na przedmiot w/w zamówienia są poste, cyklicznie powtarzane możliwe do wykonania przez każdy podmiot świadczących dotychczas usługi ochrony osób i mienia w dowolnym obiekcie.

W pierwsze kolejności należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 22 ust. 1a u.p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, **w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.** Co ważne, do interpretacji przywołanego przepisu w dalszym ciągu przydatne są wytyczne wskazane w orzecznictwie wypracowanym na tle dotychczasowych przepisów, z których wynika, iż: dokonując konkretyzacji warunków na potrzeby danego postępowania zamawiający musi mieć na uwadze wskazane zasady co oznacza, że opis warunku powinien być adekwatny do osiągnięcia celu postępowania, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Innymi słowy celem opisu jest określenie pewnego poziomu wiedzy i doświadczenia, który gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, a więc wyłonienie wykonawcy dającego taką gwarancję, dbając jednocześnie o to aby niezasadnie zawyżony wymagany poziom nie doprowadził do pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotów zdolnych do jego wykonania a tym samym dającym rękojmię jego należytej realizacji, koniecznym jest zachowanie równowagi pomiędzy stawianymi warunkami a zachowaniem konkurencji. Zatem warunki udziału nie mogą być nadmierne, weryfikując kwalifikacje nie będące niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia. Powyższe zostało potwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w wyniku przeprowadzonej kontroli (UZP/DKUE/KN/7/12). Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzysobowym w wyroku z dnia 17 marca 2015 r., sygn.. akt. KIO 412/15, wskazując, iż „Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu powinna być dokonywana przez pryzmat określenia „proporcjonalny”. W dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wymaganego celu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.z.p. Zamawiający ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji równe traktowanie wykonawców.

Przywołane dyrektywy ustawowe zostały uzupełnione przez orzecznictwo Izby, z którego wynika, iż dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający jest zobligowany dostosować go do skali, zakresu, złożoności, rodzaju a także wartości zamówienia. Nie można przy tym mylić adekwatności

z tożsamością. Instrumentem zapobiegającym powyżej nieprawidłowości jest wymóg proporcjonalności opisu do przedmiotu zamówienia. Opis jest proporcjonalny jeśli może mu sprostować każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany precyzyjnie powiązać dokonany opis z charakterem zamówienia i celami jakim będzie ono służyło. Zamawiający powinien wymagać od wykonawców jedynie tego, co faktycznie jest niezbędne do realizacji konkretnego zamówienia, i tak tytułem przykładu:

- 1) Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia – KIO 235814 z dnia 24 listopada 2014 r ,
- 2) Konieczność zachowania proporcjonalności przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu wymaga, aby były one uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności zamówienia lub warunkami jego realizacji. Stawianie wymagania nie mają przy tym ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy obiektywnie są zdolni do jego wykonania w sposób należyty. Ograniczenie konkurencji gwarantowanej Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów (wyrok ETS z 23.12.09 r, C-376/08, wyrok ETS z 27.10.05 r, C-234/03, wyrok z 16.9.1999 r, C-414/97),
- 3) Zasada proporcjonalności stanowi 1 z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. Warunek proporcjonalny to przede wszystkim taki, który zachowuje właściwą proporcję do przedmiotu zamówienia, czyli nie jest w stosunku do niego nadmierny, nie zaś wyłącznie taki który pozostaje w określonym arytmetycznym stosunku do niego. Stąd porównywanie przez zamawiającego liczby EZT, których dostarczenie jest przedmiotem zamówienia do opisu zamówienia referencyjnego nie oddaje istoty proporcjonalności. Musi sprowadzać się ona do odpowiedzi na pytanie, czy warunek nie ogranicza w sposób nieuzasadniony dostępu do zamówienia podmiotom zdolnym do jego należytego wykonania. Co więcej, zaprezentowana przez zamawiającego wykładnia proporcjonalności wręcz wypacza jej sens, bowiem w każdym przypadku, w którym warunek wykazywałby związek z przedmiotem zamówienia można byłoby określić go mianem proporcjonalnego. Ostatecznie nawet sytuacja w której wykonawca musi wykazać się wykonaniem zamówienia identycznego z przedmiotem zamówienia, z którym to mieliśmy do czynienia w przedmiotowej sprawie, da się sprowadzić do matematycznej proporcji – KIO 786/16.

Koniecznym wydaje się wskazanie, iż w obecnym stanie prawnym ustawodawca wyraźnie wskazał, iż warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe mają zostać wyrażone jako minimalne poziomy zdolności.

W okolicznościach przedmiotowego postępowania Zamawiający naruszył ustalone i przywołane powyżej zasady zamierzając weryfikować doświadczenie wykonawców w zakresie znacznie przewyższającym nie tylko poziom minimalny ale przede wszystkim niezbędny do zweryfikowania zdolności wykonawców do należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia, lekceważąc przy tym sytuację na rynku przedmiotowych usług, gdyż:

1. wymaga wykazania się doświadczeniem w zakresie usług rodzajowo identycznych, takich samych jak zawarte w przedmiocie zamówienia a nie tylko usług związanych z przedmiotem, najbardziej miarodajnych dla zweryfikowania kwalifikacji, bowiem zamawiający zamierza zlecić wybranemu wykonawcy: usługi ochrony osób i mienia w instytucji kultury posiadającej salę wystawienniczą i w takim zakresie dokonał opisu warunku zdolności zawodowych (doświadczenia), dodatkowo precyzując wielkość powierzchni wystawowej,
2. wymaga z naruszeniem zasady proporcjonalności - wykazania się doświadczeniem w wykonaniu **2 usług** obejmującej łącznie usługi rodzajowo takie same jak objęte przedmiotem ww. zamówienia

z jednoczesnym wymogiem aby wartość każdej wynosiła 1.000.000,00 zł w okresie 12 miesięcy i obejmowała dozór arbitralnie wskazanej powierzchni wystawowej, pomimo, iż dla uzyskania rękojmi należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia wystarczającym byłoby wykazanie się realizacją jednej usługi ochrony osób i mienia w dowolnym obiekcie użyteczności publicznej,

3. brak jest uzasadnienia dla ustanowienia tak rygorystycznych warunków mając na uwadze nieskomplikowany charakter przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż nie kwestionuje prawa Zamawiającego do nabycia usług o oczekiwanej jakości i standardzie a tym samym dokonania weryfikacji (za pomocą warunków udziału w postępowaniu) doświadczenia wykonawców w zakresie pozwalającym na wyeliminowanie wykonawców, których doświadczenie nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia wskazują jedynie za pomocą argumentów wskazanych w niniejszym odwołaniu, iż planowany zakres weryfikacji znacznie przekracza cel opisu warunku jednocześnie z góry eliminując, bez obiektywnego uzasadnienia, wielu wykonawców, w tym Odwołującego, świadczących w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej usługi objęte przedmiotem ww. zamówienia, a więc obiektywnie zdolnych do jego wykonania jacy będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Naruszenie w/w. zasad implikuje konsekwencje w postaci bezpodstawnego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie bowiem jak wynika z analizy prowadzonych w ostatnich latach postępowań przetargowych na usługi ochrony instytucji kultury – instytucje tego typu w wielu przypadkach są ochraniające przez osoby zatrudnione przez te instytucje natomiast jeżeli już usługi tego typu są zlecane w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zwykle mają zdecydowanie mniejszą wartość niż wymagana w opisie warunku, różna może być także powierzchnia wystawowa zatem usługi o parametrach wskazanych w opisie nie są powszechne na „rynku usług ochrony”, natomiast jak wskazał Sąd Okręgowy we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r. sygn.. akt. X Ga 123/10 przy określaniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku, na którym będzie udzielać zamówienia. (wyrok KIO sygn.. akt. 233/11).

Co szczególnie ważne czynności składające się na przedmiot ww. zamówienia nie są skomplikowane, w istocie polegają na cyklicznym wykonywaniu tych samych, prostych czynności co pozwala przyjąć, iż już jednokrotne, należyte wykonanie usług ochrony osób i mienia w obiekcie użyteczności publicznej dawałoby wystarczającą rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ewentualnie jeśli zasadnym jest wykazanie się doświadczeniem w realizacji dwóch usług to biorąc pod uwagę sytuację na rynku celowym wydaje się poprzestanie na wymaganiu jednej usługi ochrony osób i mienia w obiekcie użyteczności publicznej a drugiej w instytucji kultury trwającej przez co najmniej 12 miesięcy o dowolnej wartości, jak bowiem wskazał ETS w orzeczeniu z dnia 27.10.2005 r w sprawie sygn.. akt. C-234/03 *Conse i inni przeciwko Ignesa, wymóg musi być odpowiedni dla osiągnięcia wyznaczonego celu i nie może wykraczać poza to, co jest niezbędne do jego osiągnięcia. Przytaczane wytyczne definiują tym samym pojęcie proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia* KIO 432/16, czy też KIO z 19 października 2010 r. sygn. .akt. KIO 2171/10 „Przez doświadczenie, w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp należy rozumieć zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności [niezawodność]. Zgodnie z zasadą proporcjonalności wszelkie wymagania dotyczące sytuacji podmiotowej wykonawcy mogą być stawiane tylko w niezbędnym zakresie uzasadnionym przedmiotem zamówienia”.

Kontynuując należy wskazać, iż wymaganie wykazania się doświadczeniem w określonym obiekcie jest uznawany konsekwentnie za nadmierny, i tak tytułem przykładu jak wskazała Izba w sprawie kontroli UZP/DKUE/KN/47/11 wymóg wykazania przez wykonawcę zadań wykonanych na obiektach użyteczności publicznej uniemożliwiał ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy mają doświadczenie w remontach obiektów innego rodzaju, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze, których sposób realizacji i poziom skomplikowania jest taki sam, jak w przypadku inwestycji objętych zamówieniem.

Należy bowiem wskazać, iż dokonany opisem Zamawiający z niewiadomych powodów wyeliminował z możliwości ubiegania się o przedmiotowe postępowanie wszystkie podmioty z branży usług ochrony, które świadczą usługi w innych obiektach niż instytucje kultury np. sądach, urzędach, uczelniach etc, których specyfika jest zbliżona a co więcej podmioty posiadające bez wątpienia najwyższe kwalifikacje w tym zakresie tj. świadczące usługi w obiektach podlegających obowiązkowej ochronie m.in. przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO) np. w Jednostkach Wojskowych, co stanowi przekroczenie uprawnień Zamawiającego do kształtowania warunków udziału w postępowaniu, jak bowiem wskazała Izba:

- 1) „postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem wskazującym, że wykonawca, który w swojej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne jest raczej, by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie” – Izba w wyroku z dnia 14 marca 2014 r. sygn.. akt. 395/14,
- 2) „Opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Nieprawidłowe jest na tyle rygorystyczne opisanie warunków udziału w postępowaniu, iż nie można ich uzasadnić potrzebami danego zamówienia i zamawiającego (uchwała KIO z dnia 11 marca 2014 sygn. Akt. KIO/KU 18/14),
- 3) Informacja o wyniku kontroli doraźnej znak: UZP/DKD/KND/12/11, dotyczącej opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdzie Prezes UZP wskazał, że: „Ustalone przez Zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców którzy byliby w stanie wykonać zamówienie”.

Z ostrożności Odwołujący wskazuje, iż jak wielokrotnie wskazywała Izba celem opisu warunków udziału w postępowaniu jest określenie niezbędnego do wykonania przedmiotu danego zamówienia poziomu wiedzy i doświadczenia nie można natomiast w żadnym wypadku warunków utożsamiać z represyjno - dyscyplinującą funkcją kar umownych i zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, a zatem nie można określać wymaganego doświadczenia na takim poziomie aby wyeliminować wszelkie ryzyka związane z realizacją zamówienia, taki sposób opisu warunków należy postrzegać jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, np. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że w warunkach udziału w postępowaniu chodzi o sprawdzenie potencjału wykonawcy do realizacji danego zamówienia, a nie o realne przygotowanie do wykonania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert co de facto przeczy wyrażonej w art. 22 ust. 4 Ustawy zasadzie (KIO z dn. 31.03.2015 r KIO 540/15),

Odwołujący oświadcza, iż pomimo tego, iż od wielu lat w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej świadczy możliwie najszerzej rozumiane usługi ochrony osób i mienia na rzecz różnych podmiotów w tym ochrania obiekty szpitalne i obiekty obowiązkowej ochrony, dysponuje niezbędnymi zasobami to nie może ubiegać się o przedmiotowe postępowanie ponieważ nie dysponuje doświadczeniem w zakresie dwóch usług o parametrach wskazanych w opisie warunku co nie zmienia faktu, że bez wątpienia jest w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia zatem uważa, że Zamawiający z naruszeniem przepisów dokonał opisu warunku wiedzy i doświadczenia. Odwołujący dysponuje usługami o parametrach wskazanych w rozdziale III niniejszego odwołania i bez wątpienia doświadczenie takie pozwala uznać, że Odwołujący jest w stanie wykonać należycie przedmiot w/w

zamówienia.

Dla pełnego obrazu należy również wskazać, iż Zamawiający, jako jednostka wydatkująca środki publiczne prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z tak istotnym ograniczeniem konkurencji wydankuje środki publiczne z rażącym naruszeniem wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych zasad wydatkowania w sposób racjonalny i oszczędny, co z kolei w sytuacji podpisania umowy znajdzie odzwierciedlenie w postaci naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Podsumowując Odwołujący wskazują, iż wobec tak istotnego ograniczenia konkurencji, nie znajdującego potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego koniecznym stało się wniesienie niniejszego odwołania w celu zweryfikowania przez Izbę legalności dokonanego opisu kwestionowanego warunku.



Załączniki:

1. pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. odpis z KRS Odwołującego,,
4. dowód doręczenia kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu,