

Warszawa, 3 listopada 2015 r.

ADM.271.47.2015

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wydrukowanie, zapakowanie oraz dostawa katalogu wystawy w angielskiej wersji językowej wraz z etui oraz książki pt. „Mój pies Lala”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Argraf Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie wyboru

Oferta złożona przez Wykonawcę Argraf Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - tj. **100 pkt.**

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło dwóch Wykonawców:

- 1) Novimedia Sp. z o.o. ul. Karowa 31 A, 00-324 Warszawa
- 2) Argraf Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium jakość
Argraf Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80 03-301 Warszawa	50	50

2. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił 1 ofertę, Wykonawcy Novimedia Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Karowej 31 A, 00-324 Warszawa na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy* - gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Novimedia Sp. z o.o.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 13 SIWZ:

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty



„(...)

b. Kryterium „Jakość publikacji”

Kryterium „Jakość publikacji” zostanie oceniona na podstawie dołączonych do oferty przykładowych kolorowych publikacji wydrukowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia (wymagane po jednym przykładzie każdego rodzaju publikacji – Wykonawca winien załączyć po jednej próbce z każdego typu):

- 1) książkę w twardej oprawie, kolorowo ilustrowaną
- 2) etui powlekane okleiną,
- 3) katalog/album zawierające min. 200 stron i 100 ilustracji.

(...)”

oraz zaznaczyć w SIWZ:

UWAGA! Do oferty należy załączyć tylko po jednej próbce każdego typu!

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył 7 próbek. Zamawiający nie był w stanie wybrać spośród wszystkich złożonych próbek tych, które miałyby być oceniane na podstawie postawionego kryterium oceny ofert.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„*Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. **Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”.* Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„*Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.*

„*Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe **uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ***. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ

nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, **niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy)**. Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ**". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.


Dorota Keller-Zalawska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich