

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### dotyczy: Części nr 2 - monitory komputerowe powiększone

Zamawiający, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019) - (dalej „Ustawa”) zawiadamia Państwa o unieważnieniu postępowania prowadzonego trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Dostawa monitorów komputerowych w podziale na 2 części”** w części nr 2 – monitory komputerowe powiększone.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3), w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy.

### Uzasadnienie faktycznie i prawne

I. Zamawiający, informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy:

**Pana Macieja Bitrych prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ASSCO Maciej Bitrych, ul. Mieszka I 30 lok. 8A, 75-132 Koszalin.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) Ustawy.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ponadto, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z przepisem art. 63 ust. 2 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Wykonawca złożył ofertę w postaci plików \*.jpg **bez opatrzenia ich podpisem w formie przewidzianej w art. 63 ust. 2 Ustawy.**

Ponadto zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. z 2020 r., poz. 1740, 2320) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej

wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i **opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Oferta jest dokumentem niewątpliwie nieuzupełnianym, zatem Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić wobec braku jej podpisania w sposób określony w Ustawie.

II. Zamawiający, informuje, iż odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) **Nomacom Group sp. z o.o.** ul. Jasnodworska 3, 01-745 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy.
- 2) **MDP Polska sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k** ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy.
- 3) **Atut Centrum sp. z o.o.** ul. ks. Prymasa A. Hłonda 10/134, 02- 972 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy.
- 4) **Pana Pawła Oleksiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MPC Paweł Oleksiewicz** ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno. Oferta została odrzucona na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) odnośnie części nr 2 – „Monitor komputerowy powiększony sztuk 1” wersja A oraz „Monitor komputerowy powiększony 3 sztuki” wersja B - (strona 28-29 SWZ) Zamawiający wymagał, by oferowane modele monitorów posiadały **certyfikat Energy Star.**

Zaoferowane przez Wykonawców w ich ofertach modele monitorów komputerowych nie posiadają wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu Energy Star.

Wobec okoliczności, iż Wykonawcy złożyli oferty niezgodne warunkami zamówienia, Zamawiający był zobowiązany oferty odrzucić.

Wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, zatem Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) Ustawy.

