

PZP.271.13.2020

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : **Kompleksową dostawę energii cieplnej do budynku Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, zlokalizowanego w Warszawie, ul. Anielewicza 6.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W związku z wpływaniem zapytań do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i załączników, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843), dalej „Ustawa”, Zamawiający udziela odpowiedzi zgodnie z poniższym:

Pytanie 1:

Czy moc cieplna określona w SIWZ jest zgodna z wartościami określonymi w obowiązującej umowie na dostawę ciepła?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż określona w SIWZ moc cieplna wynosząca 1,6900 MW jest zgodna z wartościami obowiązującymi w obecnie obowiązującej umowie.

Pytanie 2:

Jaka jest aktualna grupa taryfowa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualna grupa taryfowa to A3/B1/C3.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. za regulację węzła w przypadku zmiany mocy zamówionej) i wyraża na niego zgodę?

Odpowiedź:

Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Pytanie 5:

W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „czas reakcji na sprawdzenie układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):

„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie

prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)”.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego poza cenowego kryterium?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca przed rozpoczęciem realizacji zamówienia ma możliwość zainstalowania własnych elementów układu pomiarowo-rozliczeniowego.

Obecnie zainstalowanym układem rozliczeniowo-pomiarowym w węźle cieplnym Zamawiającego, jest licznik ciepła Kamstrup Multical 602, którego właścicielem jest Veolia Energia Warszawa S.A. Dla Zamawiającego czas reakcji na sprawdzenie odgrywa bardzo duże znaczenie, gdyż w przypadku błędnego wskazania układu pomiarowo-rozliczeniowego, Zamawiający może ponosić wyższe koszty za dostawę energii cieplnej i narażać się na straty.

Zamawiający zmienia treść szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia , poprzez dodanie pkt 3 ppkt 8) o następującej treści:

- 8) Wykonawca przed rozpoczęciem realizacji zamówienia ma możliwość zainstalowania własnego elementu układu pomiarowo-rozliczeniowego.

Pytanie 6:

Wykonawca zwraca się z pytaniem o możliwość wyłączenia konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny ofertowej brutto – zgodnie z Rozdz. 16 SIWZ. Wykonawca zwraca uwagę, że stosowanie podobnych zabezpieczeń nie jest szeroko praktykowane w umowach kompleksowych na sprzedaż i dostawę ciepła, interesy klientów są dostatecznie chronione z mocy obowiązującego prawa i zapisane w Ustawie Prawo Energetyczne oraz towarzyszących Rozporządzeniach. Przedsiębiorstwa wykonujące działalność koncesjonowaną jak wytwarzanie czy dystrybucja ciepła nie mają możliwości wyjścia poza ramy tych przepisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyłączy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto.

Pytanie 7:

Odnośnie Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), Wykonawca prosi o odpowiedź, czy Zamawiający akceptuje Zlecenie na dostawę ciepła (druk w załączeniu) jako Załącznik do Umowy (w miejsce Szczegółowego opisu przedmiotu umowy), który pozwala na precyzyjne określenie technicznych warunków dostaw ciepła. Jeśli Zamawiający nie akceptuje wzoru Zlecenia proponowanego przez Wykonawcę, prosimy o następujące zmiany w Szczegółowym opisie przedmiotu umowy i Istotnych postanowieniach umowy:

- w pkt 3, ppkt 2 prosimy o wskazanie wartości mocy zamówionej na N c.w. max - 0,2900 MW,
- w pkt 3, ppkt 2 należy wskazać wartości natężenia przepływów: Gz- 22,31m³/h, GI- 6,01 m³/h,
- w pkt 5 należy dopisać iż regulator dp/v jest własnością Wykonawcy,

-w pkt 4 prosimy o prawidłowe wskazanie miejsca rozgraniczenia własności, tj. zawory przyłącza w węźle cieplnym.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr. 1 , w ten sposób że:

1) W pkt. 3 ppkt. 2 dodaje litery d) i e) o brzmieniu:

d) - moc cieplna na potrzeby ciepłej wody (c.w. max): 0,2900 MW,

e) - wartości natężenia przepływów: Gz- 22,31m³/h, GI- 6,01 m³/h,

2) Pkt. 3 ppkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:

Układ pomiarowo-rozliczeniowy mierzący całkowite ciepło dostarczane do węzła cieplnego i regulator dp/v są własnością Veolia Energia Warszawa S.A. Miejscem dostawy ciepła a tym samym miejscem rozgraniczenia własności i eksploatacji urządzeń pomiędzy Odbiorcą i Sprzedawcą są zawory przyłącza w węźle cieplnym.

Pytanie 8:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający akceptuje Ogólne Warunki Umowy Wykonawcy (w załączeniu) w zakresie niesprzecznym z Istotnymi Postanowieniami Umowy (załącznik nr 7 do SIWZ).

Odpowiedź:

Zamawiający wyrazi zgodę na włączenie do umowy postanowień wynikających z ogólnych warunków umowy stosowanych przez wykonawcę, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, jednakże w takim tylko zakresie, w jakim postanowienia wynikające z ogólnych warunków nie pozostają w sprzeczności z Istotnymi postanowieniami umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) ani obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 9:

Wykonawca prosi o odpowiedź, czy Zamawiający zaakceptuje Cennik usług zewnętrznych i opłat dodatkowych (w załączeniu)? Usługi około ciepłownicze w tym np. regulacja mocy (zwiększenie/zmniejszenie mocy zamówionej), są usługami komercyjnymi (cennikowymi) za realizację, których Wykonawca obciąża Odbiorcę zgodnie z wyżej wspomnianym cennikiem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dodatkowe usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia nie są objęte zakresem umowy, która zostanie zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem będą zamawiane o ile zajdzie taka potrzeba odrębnie.

Pytanie 10:

Wykonawca prosi o odstąpienie od konieczności zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Wykonawcę, ponieważ tę kwestię reguluje prawo energetyczne oraz zapisy w tej ustawie i rozporządzeniach, które to dają możliwości wypłacenia odbiorcy bonifikat i odszkodowań.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu należytego wykonania umowy i podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 11:

Odnosnie ust. 22 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) Wykonawca prosi o odstąpienie od konieczności aneksowania każdorazowej zmiany taryfy, ponieważ kwestię tę regulują przepisy prawa energetycznego i stosownych rozporządzeń. Mianowicie przedsiębiorstwo energetyczne po zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy, wprowadza ją i w ciągu najbliższego okresu rozliczeniowego informuje o tym odbiorców. Nie widzimy możliwości każdorazowego aneksowania umowy w przypadku zmiany taryfy w związku z bardzo krótkim okresem wprowadzenia jej przez przedsiębiorstwo energetyczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego postanowienia SIWZ.

Pytanie 12:

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie od konieczności aneksowania zmiany stawki od towarów i usług w pkt 23.1 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), ponieważ zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia z art. 142 ust. 5 ustawy PZP nie muszą polegać na tym, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego będą wprowadzać je poprzez zawarcie stosownego aneksu do umowy. Wręcz przeciwnie – rekomendowane jest, aby działały one niejako automatycznie, tj. również bez konieczności każdorazowego wyrażenia na nie pisemnej zgody przez obie strony kontraktu. Zmiana stawki podatku VAT, jest zmianą wprowadzoną w trybie ustawy, Zamawiający miałby problem z prawidłowym przepracowaniem aneksu do umowy, tak aby został on podpisany przez obie strony we właściwym czasie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego postanowienia SIWZ.

Pytanie 13:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie pkt 13 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), ponieważ wskazanie końcowe układu pomiarowo- rozliczeniowego w ostatniej fakturze dotychczasowej umowy, będzie takie samo jak pierwsze wskazanie układu pomiarowo – rozliczeniowego w pierwszej fakturze nowej umowy. Układ pomiarowo – rozliczeniowy pozostaje ten sam, nawet w przypadku zmiany dostawcy ciepła. Nie ma więc potrzeby sporządzania protokołów w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego postanowienia SIWZ.

Pytanie 14:

Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu pkt.37 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr.7 do SIWZ) oraz takie wyliczenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, aby nie było konieczne aneksowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego postanowienia SIWZ.

Pytanie 15:

Wykonawca prosi o akceptację załącznika informacyjnego, w związku z obowiązywaniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ich swobodnego przepływu, jako załącznik do umowy? (Druk przesyłamy w załączeniu). Równocześnie rosimy o rozszerzenie listy załączników w Istotnych postanowieniach umowy §11 o punkt nr 7) o nazwie „Załącznik informacyjny”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje treści załącznika informacyjnego.

Pytanie 16:

Wykonawca prosi o dodanie ostatniego punktu w umowie informującego o załączeniu następujących dokumentów jako załączników do umowy:

Załącznik nr 1 - Cennik usług zewnętrznych i opłat dodatkowych

Załącznik nr 2 - Zlecenie na dostawę ciepła

Załącznik nr 3 - Ogólne Warunki Umowy


Załącznik nr 4 - Obowiązek informacyjny

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż odniósł się do przedmiotowych załączników udzielając odpowiedzi na pytania numer 7,8,9 i 15.

Zamawiający informuje, iż zmianie ulega termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Termin składania ofert upływa 23 kwietnia 2020 o godzinie 12.00.


Dorothea Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich Polin