



Warszawa, 29 luty 2016 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi cateringowe na potrzeby realizacji projektu „Żydowskie dziedzictwo kulturowe”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło trzynastu wykonawców:
 - 1) CATERING GROUP Green Bee Duranc, Garbacz Sp.J. ul. Instalatorów 7c/212, 02-237 Warszawa;
 - 2) Produkcja Polska Pierogarnie Sp. z o.o. Sp. K. ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa;
 - 3) KATELEO PANASEWICZ ZUBRYCKI Sp. J. ul. Marjańskiego 3 lok. U2, 15-402 Białystok;
 - 4) UpHotel s.c. UL. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra;
 - 5) Gelderaj Tadeusz Grotowski ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa;
 - 6) BATIDA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 53, 00-650 Warszawa;
 - 7) Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa;
 - 8) Lemon Catering Paweł Kasiński ul. Branickiego 16/161, 02-972 Warszawa;
 - 9) „GRANATOIL” Graniszewscy Spółka Jawna Oddział Zagórze ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze;
 - 10) „SŁODYCZ” Wiesław Człowiński, ul. Spalska 5/5, 02-934 Warszawa;
 - 11) FIESTA HUBERT WIŚNIEWSKI Al. Prymasa Tysiąclecia 46, 01-242 Warszawa;

- 12) GME Restauracje Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czerska 14, 00-732 Warszawa;**
13) CATERING SIEKIERKA Bartosz Siekierka, ul. Bora Komorowskiego 14 m. 28, 03-982 Warszawa.

| Wykonawca | Liczba punktów w kryterium cena | Liczba punktów w kryterium doświadczenie | Razem |
|---|--|---|--------------|
| CATERING GROUP Green Bee Duranc, Garbacz Sp.J. ul. Instalatorów 7c/212, 02-237 Warszawa | 60,68 | 20 | 80,68 |
| Produkcja Polska Pierogarnie Sp. z o.o. Sp. K. ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa | 55,50 | 20 | 75,50 |
| KATELEO PANASEWICZ ZUBRYCKI Sp. J. ul. Marjańskiego 3 lok. U2, 15-402 Białystok | 38,95 | 20 | 58,95 |
| Gelderaj Tadeusz Grotowski ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa | 45,56 | 20 | 65,56 |
| BATIDA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 53, 00-650 Warszawa | 25,81 | 10 | 35,51 |
| Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa | 80,00 | 20 | 100 |
| „SŁODYCZ” Wiesław Człowiński, ul. Spalska 5/5, 02-934 Warszawa | 63,60 | 20 | 83,60 |
| FIESTA HUBERT WIŚNIEWSKI Al. Prymasa Tysiąclecia 46, 01-242 Warszawa | 32,90 | 15 | 47,90 |
| GME Restauracje Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czerska 14, 00-732 Warszawa | 44,61 | 20 | 64,61 |
| CATERING SIEKIERKA Bartosz Siekierka, ul. Bora Komorowskiego 14 m. 28, 03-982 Warszawa | 57,64 | 10 | 67,64 |

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył Wykonawcę UpHotel s.c. ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).



UZASADNIENIE

Zgodnie z SIWZ (Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu): *W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć (...) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Wykonawca UpHotel s.c., nie załączył do oferty aktualnego odpisu z rejestru lub ewidencji.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokument, wskazując iż wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i złożenia ich w wersji pisemnej w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu wypis z centralnej ewidencji działalności gospodarczej, w wersji elektronicznej – skan.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy: *Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, mając na uwadze, że potwierdzeniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia może być zamiast dokumentu również oświadczenie złożone przed właściwym organem, potwierdzeniem niekaralności wykonawcy może być w szczególności informacja z Krajowego Rejestru Karnego, a potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości oraz że formy dokumentów powinny umożliwiać udzielanie zamówień również drogą elektroniczną, a także potrzebę zapewnienia*

ochrony informacji niejawnych, w przypadku zamówień wymagających tych informacji, związanych z nimi lub je zawierających, w sposób określony w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

Zamawiający wskazuje iż zgodnie par. 7 ust. 1 z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (dz.u. z 2013 r. poz. 231): „*Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.*”

Przesłane dokumenty nie były opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym, a więc nie zostały złożone w odpowiedniej formie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił.

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył Wykonawcę Lemon Catering Paweł Kasiński ul. Branickiego 16/161, 02-972 Warszawa na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

Zgodnie z SIWZ (Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu): *W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć (...) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Wykonawca Lemon Catering Paweł Kasiński nie załączył do oferty aktualnego odpisu z rejestru lub ewidencji.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp „*Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta*

wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert."

Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, natomiast Wykonawca uzupełnił ofertę, składając odpis z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, **który wskazywał stan na dzień 24 lutego 2016 r.** (a więc nie: „wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.”).

Zamawiający wskazuje iż z przedłożonego dokumentu, **nie wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień nie później, termin składania ofert.**

*"Data wystawienia wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań zamawiającego jest wtórna wobec wymagań stawianych treści dokumentu. Ustawodawca wymaga, co wynika nie tylko z przywołanego § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, ale również z art. 26 ust. 3 in fine Pzp, potwierdzenia stanu faktycznego istniejącego w dacie nie późniejszej, niż dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminu składania ofert. Zatem fakt wystawienia dokumentu po upływie terminu składania ofert lub wniosków jest bez znaczenia, **o ile z treści dokumentu wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie później, niż w tym dniu**" wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2013 r. (KIO 2939/12, KIO 2942/12).*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu **na dzień składania ofert.** Uzupełnione przez wykonawcę dokumenty, powinny potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert.

„Z art. 26 ust. 2a pzp wynika, że wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert. Art. 26 ust. 3 pzp podtrzymuje tę zasadę również w przypadku późniejszego uzupełniania dokumentów złożonych wraz z ofertą. Nie budzi wątpliwości, że również złożenie dokumentu sporządzonego dopiero w wyniku wezwania może uczynić zadość tej zasadzie. Decydująca jest bowiem treść takiego dokumentu wystawionego z datą późniejszą niż termin składania ofert” wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2012 r. (KIO 622/12).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy

nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy „GRANATOIL” Graniszewscy Spółka Jawna Oddział Zagórze ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy:

Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał wykonawcę „GRANATOIL” Graniszewscy Spółka Jawna, do złożenia wyjaśnień w zakresie tego czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W wezwaniu, Zamawiający podkreślił iż:

Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: "Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: "Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na

podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl".

Wykonawca w wymaganym terminie wyjaśnień nie złożył.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

5. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Dorota Keffer-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich