

Warszawa, dnia 16 czerwca 2015r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie stałej zabudowy wg. projektu wykonawczego, w planowanej przestrzeni Miejsca Edukacji Rodzinnej w Muzeum Historii Żydów Polskich”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: LUXUM Jolanta Łukawska ul. Lipska 16, 30-721 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

- I. Oferta złożona przez Wykonawcę LUXUM Jolanta Łukawska ul. Lipska 16, 30-721 Kraków, spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
- II. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło czterech Wykonawców:
- 1) SOLIDNI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań;
 - 2) LUXUM Jolanta Łukawska ul. Lipska 16, 30-721 Kraków;
 - 3) IKG Aleksander Sieklicki, ul. Rynek Starego Miasta 22/24, m. 5, 00-272 Warszawa;
 - 4) Compozyt Gabriela Sitarz al. Armii Krajowej 143 lok. 18, 43-300 Bielsko Biała;

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin zrealizowania przedmiotu zamówienia”	Liczba punktów w kryterium „Jakość dostarczonych próbek”	Liczba punktów w kryterium „Zaoferowany okres gwarancji”	Razem
LUXUM Jolanta Łukawska ul. Lipska 16, 30-721 Kraków	80	5	7,5	5	97,5
Compozyt Gabriela Sitarz al. Armii Krajowej 143 lok. 18, 43-300 Bielsko Biała	78,45	5	8	5	96,45

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy: SOLIDNI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

„Kryterium „Próbek” (ocena na podstawie porównania parametrów prezentowanych próbek z produktami referencyjnymi określonymi w projekcie wykonawczym)

oraz zaznaczyć, że

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 3 próbki, w celu przyznania im punktacji:

- 1. próbka trzykrotnie lakierowanej płyty mdf;*
- 2. próbka elementu tapicerowanego;*
- 3. próbka wykładziny typu „flock”*

Jednocześnie zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ, Zamawiający wskazał iż :

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 3 próbki w celu przyznania im punktacji w kategorii „jakość”

- próbkę trzykrotnie lakierowanej płyty mdf wg projektu. Fragment podlegający ocenie jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka mdf”). Model 3d jest dołączony do Projektu Aranżacji Wnętrza. Wielkość próbki mdf należy obowiązkowo przygotować w skali 1:3.

- próbkę elementu tapicerowanego na dobranej do tego celu gąbce i z przedstawionym sposobem trwałego wykończenia krawędzi. Wymagany fragment wykonania próbki jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka tapicerki”).

Uwaga. Po uzgodnieniu z Projektantem, Zamawiający zmienia zapisane w projekcie kolory tapicerki i takich będzie wymagał w złożonych próbkach, oraz przy wykonaniu zamówienia: A2-B2-O1 JAGUAR MOSS na JAGUAR FLUO GREEN; O1-B2-O3 JAGUAR PINK na JAGUAR YELLOW

- próbkę wykładziny typu „flok” na fragmencie zabudowy schodów w pomieszczeniu „Parlament”. Wymagany fragment wykonania próbki jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka schodka z flokiem”). Powinien przedstawiać geometrię schodów zgodnie z projektem, przedstawiać wyoblone krawędzie. Istotne jest pokazanie sposobu równomiernego i trwałego wykończenia flokiem powierzchni mdf metodą natryskową.

Próbki powinny umożliwiać ocenę poszczególnych kryteriów, zgodnie z rozdziałem 12 SIWZ.

Wykonawca, składając ofertę, **nie załączył do niej:**

- próbki trzykrotnie lakierowanej płyty mdf wg projektu;
- próbki elementu tapicerowanego;
- próbki wykładziny typu „flock” (na dobranej do tego celu gąbce i z przedstawionym sposobem trwałego wykończenia krawędzi. Wymagany fragment wykonania próbki jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka tapicerki”).

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani.

Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem



formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert". Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, **niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).** Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ**". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu, jakim jest próbka – nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów. **Próbki, jako część oferty nie podlegają uzupełnieniu czy zamianie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi oprzeć swoje decyzje na ofercie i dołączonych do niej elementach, które stanowią całość oferty.** Jedyńm wyjątkiem od materiałów złożonych w ofercie są dokumenty określone w art. 26 ust. 3 Pzp, które wykonawcy mogą uzupełnić po upływie terminu składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp brzmi: »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], zawierające



błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert». Ustawodawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie dopuścił do uzupełniania innych dokumentów ponad uprawnienie do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oraz pełnomocnictw, a zwłaszcza ustawodawca nie dopuścił do uzupełniania próbek, które mają być oceniane przez zamawiającego. **W związku z tym zamawiający nie mógł odstąpić od wymogu zawartego w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów i traktować te przedmioty, jako element oferty podlegający uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 84 ust. 1 Pzp. Przepis art. 84 ust. 1 Pzp brzmi: »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Z przepisu tego wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone.** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. KIO 1042/13).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy IKG Aleksander Sieklicki, ul. Rynek Starego Miasta 22/24, m. 5, 00-272 Warszawa, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

„Kryterium „Próbek” (ocena na podstawie porównania parametrów prezentowanych próbek z produktami referencyjnymi określonymi w projekcie wykonawczym)

oraz zaznaczył, że

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 3 próbki, w celu przyznania im punktacji:

1. próbka trzykrotnie lakierowanej płyty mdf;
2. próbka elementu tapicerowanego;
3. próbka wykładziny typu „flock”

Jednocześnie zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ, Zamawiający wskazał iż :

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 3 próbki w celu przyznania im punktacji w kategorii „jakość”

- próbkę trzykrotnie lakierowanej płyty mdf wg projektu. Fragment podlegający ocenie jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka mdf”). Model 3d jest dołączony do Projektu Aranżacji Wnętrza. Wielkość próbki mdf należy obowiązkowo przygotować w skali 1:3.

- próbkę elementu tapicerowanego na dobranej do tego celu gąbce i z przedstawionym sposobem trwałego wykończenia krawędzi. Wymagany fragment wykonania próbki jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka tapicerki”).

Uwaga. Po uzgodnieniu z Projektantem, Zamawiający zmienia zapisane w projekcie kolory tapicerki i takich będzie wymagał w złożonych próbkach, oraz przy wykonaniu zamówienia: A2-B2-O1 JAGUAR MOSS na JAGUAR FLUO GREEN; O1-B2-O3 JAGUAR PINK na JAGUAR YELLOW

- próbkę wykładziny typu „flok” na fragmencie zabudowy schodów w pomieszczeniu „Parlament”. Wymagany fragment wykonania próbki jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka schodka z flokiem”). Powinien przedstawiać geometrię schodów zgodnie z projektem, przedstawiać wyoblone krawędzie. Istotne jest pokazanie sposobu równomiernego i trwałego wykończenia flokiem powierzchni mdf metodą natryskową.

Próbki powinny umożliwiać ocenę poszczególnych kryteriów, zgodnie z rozdziałem 12 SIWZ.

Wykonawca, składając ofertę, załączył do niej próbkę mdf, **która nie spełnia stawianych przez Zamawiającego w SIWZ wymagań**: Fragment podlegający ocenie jest zaznaczony w załączniku do SIWZ („próbka mdf”). Model 3d jest dołączony do Projektu Aranżacji Wnętrza. Wielkość próbki mdf należy obowiązkowo przygotować w skali 1:3.

Zgodnie zaś OPZ: „**Korpus mebla wykonany jest z płyt mdf klejonych w sposób stanowiących przestrzenną bryłę monolityczną**”

Zamawiający wskazuje iż **próbka nie jest wykonana w całości z mdf (jak to było wymagane w SIWZ) oraz jej kształt nie odpowiada wymaganemu kształtowi próbki który miał zostać załączony do oferty.**

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. **Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„**Merytoryczny aspekt zaferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)**”.

„**Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi**



być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu, jakim jest próbka – nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów. Próbki, jako część oferty nie podlegają uzupełnieniu czy zamianie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi oprzeć swoje decyzje na ofercie i dołączonych do niej elementach, które stanowią całość oferty. Jedynym wyjątkiem od materiałów złożonych w ofercie są dokumenty określone w art. 26 ust. 3 Pzp, które wykonawcy mogą uzupełnić po upływie terminu składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp brzmi: »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 [Pzp], zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. Ustawodawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie dopuścił do uzupełniania innych dokumentów ponad uprawnienie do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oraz pełnomocnictw, a zwłaszcza ustawodawca nie dopuścił do uzupełniania próbek, które mają być oceniane przez zamawiającego. W związku z tym zamawiający nie mogą odstąpić od wymogu zawartego w rozdz. VIII ust. 5 pkt 5.4 specyfikacji dołączenia do oferty próbek oferowanych przedmiotów i traktować te przedmioty, jako element oferty podlegający uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 84 ust. 1 Pzp. Przepis art. 84 ust. 1 Pzp brzmi: »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Z




przepisu tego wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. KIO 1042/13)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.


Dorothea Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich