

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie badań na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich w dwóch częściach – część druga.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy

Metaidea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ulicy Jaktorowskiej 4/69 (01-202 Warszawa):

UZASADNIENIE WYBORU

Zamawiający, informuje, iż w postępowaniu złożone zostały następujące oferty, które zostały ocenione zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymały punkty w ilości określonej w tabeli poniżej :

Wykonawca	Cena w zł brutto (maks 60.)	Metodologia	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	suma
Metaidea sp. z o.o., ul. Jaktorowska 4 lok. 69, 01-202 Warszawa	11,66	40	20	71,66
Synergion Michał Kociankowski Spółka Komandytowa ul. Tadeusza Kościuszki 23 05-082 Stare Babice	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 8 Ustawy.			
GFK Polonia ul. Ludna 2 00-406 Warszawa	19,14 pkt	0	0	19,14
Konsorcjum: 1) GRUPA BST sp. z o.o., ul. Mieczyków 12, 40-	40	0	20	60,00

748 Katowice – Pełnomocnik 2) Biostat Zdzisław Wolny, ul. Fliegera 18/24, 40-060 Katowice Biostat Katarzyna Tkocz Wolny, ul. Fliegera 18/24, 40-060 Katowice				
---	--	--	--	--

Żaden wykonawca nie został wykluczony.

Oferta wykonawcy Synergion Michał Kociankowski Spółka Komandytowa z siedzibą w Stare Babice została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył kopię oferty, pod żadnym z oświadczeń nie pojawia się podpis wykonawcy.


Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią rozdziału 7 ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „**Forma pisemna pod rygorem nieważności wymagana jest dla niżej wymienionych czynności**, dla których Zamawiający nie zezwala na komunikowanie się faksem lub drogą elektroniczną:

- 1) złożenie Oferty;”

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2009 r., o sygnaturze KIO/UZP 575/09; KIO/UZP 595/09 „Formą pisemną oferty jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oferty (art. 78 § 1 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p.). Dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Faksymile, które może być odcisnięte na dokumencie przez inną osobę jest jedynie kopią podpisu nie spełnia warunku własnoręczności (...) Co do zasady, brak złożenia własnoręcznego podpisu na dokumentach, oświadczeniach lub pełnomocnictwie, jako stanowiący błąd, może być sanowany w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Natomiast brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 p.z.p”.

Mając na uwadze powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, iż podpis Wykonawcy pod ofertą nie ma waloru własnoręczności, dlatego też Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy.


 Dorota Kellej-Zalewska
 Zastępca Dyrektora
 Muzeum Historii Żydów Polskich