

Warszawa, dnia 18 marca 2015 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, wykonanie, zainstalowanie, uruchomienie i wdrożenie do użytkowania w pełni skonfigurowanego i wykonanego "pod klucz" rozwiązania w postaci portali (tj. platformy wielomodułowej) pod roboczym tytułem "Żydowska Warszawa".”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum w składzie: IMD Pawelec Marcin ul. Londyńska 7 lok. m.1, 26-600 Radom Technet Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8, 26-600 Radom; IT64.PL s.c. ul. Czerwca 43, 26-600 Radom.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum w składzie: IMD Pawelec Marcin ul. Londyńska 7 lok. m.1, 26-600 Radom Technet Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8, 26-600 Radom; IT64.PL s.c. ul. Czerwca 43, 26-600 Radom spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło ośmiu Wykonawców:

1. Laboratorium EE Grzybowski Stodulski Spółka Jawna, ul. Szpitalna 8a/3, 00-031 Warszawa;
2. SOFTHIS Sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków;
3. E-MSI Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 15, 64-300 Nowy Tomyśl;
4. Trintab Arteria Management Sp. z o.o. Sp.K., ul. Stawki nr 2A, 00-193 Warszawa;
5. MobileMS Michał Stefański, ul. T. Kościuszki, 90-437 Łódź ;
6. Konsorcjum w składzie: IMD Pawelec Marcin ul. Londyńska 7 lok. m.1, 26-600 Radom Technet Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8, 26-600 Radom; IT64.PL s.c. ul. Czerwca 43, 26-600 Radom;
7. HUNCWOT Sp. z o.o., ul. Rudawska 2/2, 02-069 Warszawa;
8. BI Architects Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piławska 257/4, 02-769 Warszawa.


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Metodyka”	Liczba punktów w kryterium „Grafika”	Liczba punktów w kryterium „Proponowana koncepcja rozwiązania”	Razem
1	Laboratorium EE Grzybowski Stodulski Spółka Jawna, Ul. Szpitalna 8a/3, 00-031 Warszawa	30,68	8	32	4	74,68
2	SOFTTHIS Sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków	25,03	9	17,75	2	53,78
3	Trimtab Arteria Management Sp. z o.o. Sp.K., ul. Stawki nr 2A, 00-193 Warszawa	43,55	1	2	7	53,55
4	MobileMS Michał Stefański, ul. T. Kościuszki, 90-437 Łódź	40,91	5	20,5	4	70,41
5	Konsorcjum w składzie: IMD Pawelec Marcin ul. Londyńska 7 lok. m.1, 26-600 Radom Technet Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8, 26-600 Radom; IT64.PL s.c. ul. Czerwca 43, 26-600 radom	44,40	9	22,50	7	82,90
6	BI Architects Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piławska 257/4, 02-769 Warszawa	30,38	6	18,50	7	61,88
7	E-MSI Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 15, 64-300 Nowy Tomyśl	45	4	20,75	2	71,75

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył Wykonawcę HUNCWOT Sp. z o.o., ul. Rudawska 2/2, 02-069 Warszawa na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ (Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu): *W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć (...) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Wykonawca HUNCWOT Sp. z o.o., nie załączył do oferty aktualnego odpisu z rejestru lub ewidencji.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w dniu 26 lutego 2015 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu.

Wykonawca uzupełnił ofertę, składając odpis z Krajowego Rejestru Sadowego, **który wskazywał stan na dzień 26 lutego 2015 r.** (a więc nie: „wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.”).

Zamawiający wskazuje iż z przedłożonego dokumentu, **nie wynika potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień nie później, termin składania ofert.**

*„Data wystawienia wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań zamawiającego jest wtórna wobec wymagań stawianych treści dokumentu. Ustawodawca wymaga, co wynika nie tylko z przywołanego § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, ale również z art. 26 ust. 3 in fine Pzp, potwierdzenia stanu faktycznego istniejącego w dacie nie późniejszej, niż dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminu składania ofert. Zatem fakt wystawienia dokumentu po upływie terminu składania ofert lub wniosków jest bez znaczenia, **o ile z treści dokumentu wynika potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie później, niż w tym dniu**” wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2013 r. (KIO 2939/12, KIO 2942/12).*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Uzupełnione przez wykonawcę dokumenty, powinny potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert.

„Z art. 26 ust. 2a pzp wynika, że wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert. Art. 26 ust. 3 pzp podtrzymuje tę zasadę również w przypadku późniejszego uzupełniania dokumentów złożonych wraz z ofertą. Nie budzi wątpliwości, że również złożenie dokumentu sporządzonego dopiero w wyniku wezwania może uczynić zadość tej zasadzie. Decydująca jest bowiem treść takiego dokumentu wystawionego z datą późniejszą niż termin składania ofert” wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2012 r. (KIO 622/12).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił.

III. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.