

Warszawa, dnia 2 października 2014r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług cateringowych w ramach Wielkiego Otwarcia organizowanego w siedzibie Muzeum Historii Żydów Polskich” numer postępowania ADM.271.68.2014.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Santorini S.J. Ryszard, Agnieszka, Marcin Kręgliński ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Santorini S.J. Ryszard, Agnieszka, Marcin Kręgliński ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

I. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło ośmiu Wykonawców:

1. BELVEDERE – CAFE Łazienki Królewskie Sp. z o.o., ul. Agrykoli 1, 00-460 Warszawa;
2. Catering Wiśniewscy Janusz Wiśniewski i Spółka Spółka Jawna, ul. Zaborowska 4A m.5 01-462 Warszawa;
3. GELDERAJ Tadeusz Grotowski, ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa;
4. Granatoil Graniszewscy Sp.j. Oddział Zagórze, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin;
5. Henson Sp. z o.o., ul. Szeroki Dunaj 1/3, 00-255 Warszawa;
6. LIM Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa;
7. Santorini S.J. Ryszard, Agnieszka, Marcin Kręgliński ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa;
8. Sodexo Polska Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa.

Nr oferty	Punktacja przyznana ofertom wykonawca	Liczba punktów w kryterium Cena 100%
1	BELVEDERE – CAFE Łazienki Królewskie Sp. z o.o., ul. Agrykoli 1, 00-460 Warszawa	73,86
2	Catering Wiśniewscy Janusz Wiśniewski i Spółka Spółka Jawna, ul. Zaborowska 4A m.5 01-462 Warszawa	90,08
3	Sodexo Polska Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa	62,99
4	Santorini S.J. Ryszard, Agnieszka, Marcin Kręgliński ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa	100

- II. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę GELDERAJ Tadeusz Grotowski, ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 26 września 2014 r. o wyjaśnienie obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość oferowanej ceny, gdyż złożona przez spółkę oferta odbiegała w sposób rażący od kwot przedstawionych w pozostałych ofertach przetargowych.

Wykonawca przekazał wyjaśnienia Zamawiającemu w wersji pisemnej, załączając kosztorys.

Wyjaśnienia (załączony kosztorys) nie zawierają merytorycznego uzasadnienia zaoferowanej ceny, ani nie wskazują obiektywnych czynników, które pozwoliłyby na uznanie, że sytuacja wykonawcy umożliwia mu złożenie oferty tak znacznie odbiegającej od innych ofert złożonych w postępowaniu, za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w żadnym stopniu nie wykazał, jakie czynniki i w jakim stopniu wpłynęły na możliwość złożenia przez niego oferty zawierającej tak niską cenę.

Przepis art. 90 ust. 2 ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w tym artykule tj. (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona (za pismem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2011 r.).

Niemniej jednak żaden z wskazanych elementów nie został opisany w sposób precyzyjny umożliwiający Zamawiającemu uznanie ich za znaczące w zakresie procesu wyceny oferty. Brak jest wskazania o ile dany element umożliwił obniżenie ceny ofertowej lub których konkretnych elementów realizacji dotyczy i jaki ma wpływ na szacowanie całości oferty. Brak takich informacji uniemożliwił uwzględnienie przedstawionych wyjaśnień. Zamawiający uznał złożone oświadczenie, jako niepełne i niewystarczające. Przyjęta przez Krajową Izbę Odwoławczą linia orzecznicza potwierdzona przez wyroki Sądów Okręgowych wskazują, iż Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień nie pełnych lub nieprzekonywujących:

1. wyrok KIO z dnia 13.08.2008r. (KIO/UZP 752/08; KIO/UZP 788/08; KIO/UZP 789/08), „jeśli wykonawca w wyjaśnieniach przedstawia jedynie ogólne stwierdzenia nieoparte żadnymi dowodami, nie należy ich uznawać za wystarczające, a ofertę należy odrzucić.”
2. wyrok KIO z dnia 02.08.2011r., syg. akt KIO, 1568/11 w którym wskazano, że: „poprzestając jedynie na złożeniu lakonicznych wyjaśnień i odstępując od udowodnienia realności zaoferowanej ceny, wykonawca czyni to na własne niebezpieczeństwo. **Zamawiający nie miał możliwości dokonywania głębszej analizy złożonych wyjaśnień, gdyż nie zawierały one żadnych obszerniejszych danych, które takiej analizie mogłyby być przez Zamawiającego poddane.** Izba stoi na stanowisku, iż udzielenie przez wykonawcę odpowiedzi, której nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, prowadzi do przyjęcia, że wyjaśnienia w rozumieniu ustawy nie zostały udzielone, a w konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska”.
3. wyrok KIO syg. akt KIO/UZP 730/10, KIO/UZP 2619 i 2624/10, KIO 486/11, KIO 657/11, KIO 1793/1: „Na

równi z przypadkiem niezłożenia w ogóle wyjaśnień, doktryna i orzecznictwo traktuje wyjaśnienia niewystarczające i ogólnikowe”. Niniejsze stanowisko zostało również potwierdzone wyrokami Sądów Okręgowych w Częstochowie z dnia 12.08.2005r. syg. akt VI Ca 464/05, w Łodzi z dnia 28.10.2010r. syg. akt. X Ga 338/10, w Kielcach z dnia 10.12.2010r. syg. akt. VII Ga 146/10.

4. *Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn czyni to na własne niebezpieczeństwo”. (KIO/UZP 1066/09)*

Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż złożone wyjaśnienia (kosztorys) różni się od przedstawionej oferty.

Zgodnie ze złożoną ofertą, Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, za cenę ofertową brutto 114 900 zł. Zgodnie ze złożoną kalkulacją – wartość brutto wynosi 100 901,20 zł.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Granatoil Graniszewscy Sp.j. Oddział Zagórze, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 26 września 2014r. o wyjaśnienie obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość oferowanej ceny, gdyż złożona przez spółkę oferta odbiegała w sposób rażący od kwot przedstawionych w pozostałych ofertach przetargowych.

Wykonawca przekazał wyjaśnienia Zamawiającemu w wersji pisemnej.

Wyjaśnienia nie zawierają merytorycznego uzasadnienia zaoferowanej ceny, ani nie wskazują obiektywnych czynników, które pozwoliłyby na uznanie, że sytuacja wykonawcy umożliwia mu złożenie oferty tak znacznie odbiegającej od innych ofert złożonych w postępowaniu, za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w żadnym stopniu nie wykazał, jakie czynniki i w jakim stopniu wpłynęły na możliwość złożenia przez niego oferty zawierającej tak niską cenę.

Przepis art. 90 ust. 2 ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w tym artykule tj. (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona (za pismem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2011 r.)

Niemniej jednak żaden z wskazanych elementów nie został opisany w sposób precyzyjny umożliwiając Zamawiającemu uznanie ich za znaczące w zakresie procesu wyceny oferty. Brak jest wskazania o ile dany element umożliwił obniżenie ceny ofertowej lub których konkretnych elementów realizacji dotyczy i jaki ma

wpływ na szacowanie całości oferty. Brak takich informacji uniemożliwił uwzględnienie przedstawionych wyjaśnień. Zamawiający uznał złożone oświadczenie, jako niepełne i niewystarczające. Przyjęta przez Krajową Izbę Odwoławczą linia orzecznicza potwierdzona przez wyroki Sądów Okręgowych wskazując, iż Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień nie pełnych lub nieprzekonywujących:

1. wyrok KIO z dnia 13.08.2008r. (KIO/UZP 752/08; KIO/UZP 788/08; KIO/UZP 789/08), „jeśli wykonawca w wyjaśnieniach przedstawia jedynie ogólnikowe stwierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, nie należy ich uznawać za wystarczające, a ofertę należy odrzucić.”

2. wyrok KIO z dnia 02.08.2011r., syg. akt KIO, 1568/11 w którym wskazano, że: „poprzestając jedynie na złożeniu lakonicznych wyjaśnień i odstępując od udowodnienia realności zaoferowanej ceny, wykonawca czyni to na własne niebezpieczeństwo. Zamawiający nie miał możliwości dokonywania głębszej analizy złożonych wyjaśnień, gdyż nie zawierały one żadnych obszerniejszych danych, które takiej analizie mogłyby być przez Zamawiającego poddane. Izba stoi na stanowisku, iż udzielenie przez wykonawcę odpowiedzi, której nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, prowadzi do przyjęcia, że wyjaśnienia w rozumieniu ustawy nie zostały udzielone, a w konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska”.

3. wyrok KIO syg. akt KIO/UZP 730/10, KIO/UZP 2619 i 2624/10, KIO 486/11, KIO 657/11, KIO 1793/1: „Na równi z przypadkiem niezłożenia w ogóle wyjaśnień, doktryna i orzecznictwo traktuje wyjaśnienia niewystarczające i ogólnikowe”. Niniejsze stanowisko zostało również potwierdzone wyrokami Sądów Okręgowych w Częstochowie z dnia 12.08.2005r. syg. akt VI Ca 464/05, w Łodzi z dnia 28.10.2010r. syg. akt. X Ga 338/10, w Kielcach z dnia 10.12.2010r. syg. akt. VII Ga 146/10.

4. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn czyni to na własne niebezpieczeństwo”. (KIO/UZP 1066/09)

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie spełnia warunków stawianych przez Zamawiającego, co skutkuje wykluczeniem go z postępowania i uznania jego oferty za ofertę podlegającą odrzuceniu (w myśl art. 89 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy).

Zgodnie z SIWZ :

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia tj., w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych –wykonuje) należycie:

-co najmniej dwie usługi (każda w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem usługi dostarczania posiłków wraz z obsługą kelnerską o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł netto każda (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100 złotych);

-co najmniej 3 usługi cateringowe (każda w ramach jednej umowy) polegające na organizacji przyjęcia w formie np. koktajlu, bankietu lub uroczystej kolacji, a w każdym z nich uczestniczyło, co najmniej 400 osób, w tym, co najmniej 1 usługę cateringową polegającą na organizacji przyjęcia o charakterze międzynarodowym, której uczestnikami byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych, w której również uczestniczyło minimum 800 osób;

- co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem usługi dostarczania posiłków koszernych

Na potwierdzenie tak stawianego warunku, Wykonawca miał przedłożyć „wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania

spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedłożone dokumenty muszą potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ. Wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 6 do SIWZ."

Zamawiający, w dniu 26 września 2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (lub uzupełnienia dokumentów) które ze wskazanych w ofercie prac spełniają wymagania:

*-co najmniej 3 usługi cateringowe (każda w ramach jednej umowy) polegające na organizacji przyjęcia w formie np. koktajlu, bankietu lub uroczystej kolacji, a w każdym z nich uczestniczyło co najmniej 400 osób, **w tym co najmniej 1 usługę cateringową polegającą na organizacji przyjęcia o charakterze międzynarodowym, której uczestnikami byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych, w której również uczestniczyło minimum 800 osób;***

Wykonawca przedstawił Wykonawcy wyjaśnienia i uzupełnione dokumenty w wersji pisemnej– w tym wykaz usług.

Zgodnie z załączonym, nowym wykazem, Wykonawca przedstawił usługę wykonaną na rzecz „Orkiestry Koncertowej „VICTORIA” z parafii Matki Boskiej Zwycięskiej w Warszawie Rembertowie. Usługa obejmowała „Usługi cateringowe podczas jubileuszu istnienia Orkiestry Koncertowej polegające na obsłudze i organizacji przyjęcia. Usługi świadczone były w pełnym wymiarze. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele władz Państwowych, przedstawiciele ambasady RP, przedstawiciele władz samorządowych oraz administracji rządowej”.

Zamawiający w celu sprawdzenia czy wskazane prace rzeczywiście spełniają stawianym przez Zamawiającego warunek (usługa cateringowa polegająca na organizacji przyjęcia o charakterze międzynarodowym, której uczestnikami byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych, w której również uczestniczyło minimum 800 osób), wszczął postępowanie wyjaśniające w tej sprawie i zwrócił się do wystawcy referencji w celu przedstawienia wyjaśnień czy zakres prac wskazany w wykazie usług rzeczywiście pokrywał się z pracami które Wykonawca wykonywała.

Prawidłowość czynności podejmowanych przez Zamawiającego potwierdza ugruntowana linia orzecznicza:

1. „Stwierdzenie przez zamawiającego złożenia nieprawdziwej informacji może wynikać z różnych źródeł, w tym pozyskanych w wyniku samodzielnie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego” (Wyrok KIO z 13 lutego 2008 r. (KIO/UZP 60/08))
2. „Dodatkowo KIO stoi na stanowisku, że zamawiający ma wręcz „obowiązek weryfikować oświadczenia składane przez wykonawców w toku postępowania, zwłaszcza w sytuacjach, gdy składane przez wykonawcę dokumenty, które mają potwierdzać treść oświadczeń, nie w pełni lub niejednoznacznie tę treść potwierdzają”. (Wyrok KIO z 3 października 2012 r. (KIO 2006/12))

„Każde ze wskazanych zdarzeń, które budzi jakiegokolwiek wątpliwości zamawiającego, skutkować powinno wezwaniem wykonawcy do złożenia w tym zakresie wyjaśnień – nawet wtedy, gdy przepis ma charakter fakultatywny, jak w przypadku art. 87 ust. 1 pzp. Źródło informacji nie ma w tym względzie znaczenia. Mogą one pochodzić zarówno z opinii niezależnego eksperta, z dotychczasowej wiedzy lub być wynikiem

przeprowadzonych przez zamawiającego czynności wyjaśniających.” (J. Pieróg, M. Kartasiewicz, Korzystanie z zewnętrznych informacji, Przetargi publiczne, 01.2013)

Po otrzymaniu wyjaśnień od wystawcy referencji, Zamawiający stwierdza co następuje:

1. w spotkaniu uczestniczyło nie więcej niż 500 osób (Zamawiający stawiał warunek uczestnictwa min. 800 osób)
2. w spotkaniu nie uczestniczyli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych (Zamawiający stawiał warunek, aby uczestnikami spotkania byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych)

W związku z powyższym, Wykonawca nie wykazał iż spełniał warunki udziału w postępowaniu co skutkuje wykluczeniem go z postępowania i uznania jego oferty za ofertę podlegającą odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- IV. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Henson Sp. z o.o., ul. Szeroki Dunaj 1/3, 00-255 Warszawa na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia („Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”)

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 26 września 2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Do upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- V. Zamawiający jednocześnie informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy LIM Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa, oraz o odrzuceniu jego oferty (na podstawie art. 89 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy).

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 23 września 2014 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów.

Zgodnie z postawionymi przez Zamawiającymi warunkami:

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia tj., w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych –wykonuje) należycie:

-co najmniej dwie usługi (każda w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem usługi dostarczania posiłków wraz z obsługą kelnerską o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł netto każda (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100 złotych);

-co najmniej 3 usługi cateringowe (każda w ramach jednej umowy) polegające na organizacji przyjęcia w formie np. koktajlu, bankietu lub uroczystej kolacji, a w każdym z nich uczestniczyło co najmniej 400 osób, w tym co najmniej 1 usługę cateringową polegającą na organizacji przyjęcia o charakterze międzynarodowym, której uczestnikami byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych, w której również uczestniczyło minimum 800 osób;

- co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem usługi dostarczania posiłków koszernych

Na potwierdzenie tak stawianego warunku, Wykonawca miał przedłożyć „wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedłożone dokumenty muszą potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ. Wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.”

Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień, które z przedstawionego wykazu prac spełniają niżej wymienione wymagania:

***-co najmniej dwie usługi** (każda w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem usługi dostarczania posiłków wraz z obsługą kelnerską **o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł netto** każda (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100 złotych);*

-co najmniej 3 usługi cateringowe** (każda w ramach jednej umowy) **polegające na organizacji przyjęcia w formie np. koktajlu, bankietu lub uroczystej kolacji, a w każdym z nich uczestniczyło co najmniej 400 osób, w tym co najmniej 1 usługę cateringową polegającą na organizacji przyjęcia o charakterze międzynarodowym, której uczestnikami byli przedstawiciele podmiotów krajowych i zagranicznych, w której również uczestniczyło minimum 800 osób;

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia odpisu w z KRS, w formie oryginału lub poświadczonego za zgodność z oryginałem (za SIWZ „Oświadczenia wymienione w ust. 1 i ust. 2 oraz 2.1 należy złożyć w formie oryginału natomiast pozostałe dokumenty wymienione w ust. 1 i 2 należy złożyć w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.”). Przedstawiony odpis z rejestru, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający wskazał również iż również części dokumentów które Wykonawca złożył na potwierdzenie spełniania stawianych przez Zamawiającego warunków, nie potwierdza prawidłowego wykonania umowy.

Korespondencja mailowa, ani wydruk (po angielsku) na którym Wykonawca coś dopisuje, nie spełniania wymogów co do formy referencji. Zamawiający nie może również uznać dokumentów złożonych w wersji angielskiej, gdyż postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polski.

Przedłożone referencje nie zostały również potwierdzone za zgodność z oryginałem, co Zamawiający wymagał zgodnie z treścią SIWZ.

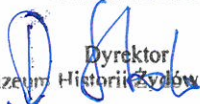
Wykonawca nie załączył również oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Do wyznaczonego w wezwaniu terminy. Wykonawca nie przedstawił ani wyjaśnień, ani nie uzupełnił swojej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- VI. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Dariusz Stola

Dyrektor
Muzeum Historii Żydów Polskich