

Warszawa, dnia 10 marca 2015r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługi drukowania, pakowania, przechowywania oraz dostawy”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: Jacek Fabisiak FABER PRINT, ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Pana Jacka Fabisiak prowadzącego działalność pod firmą Jacek Fabisiak FABER PRINT z siedzibą przy ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło dziewięciu Wykonawców:

1. EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek sp.j, ul. Brzeska nr 4, 87-800 Włocławek
2. Jacek Fabisiak FABER PRINT, ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek
3. Agata, AGI-STUDIO AGENCJA REKLAMOWA, ul. Zachodnia 26A, 05-092 Łomianki
4. OMIKRON SP. Z O.O., ul. Kutrzeby nr 15, 05-082 Stare Babice
5. POLIGRAFUS JACEK ADAMIAK, ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa
6. Pasaż sp. z o.o., ul. Rydlówka nr 24, 30-363 Kraków
7. POZYTYW – KALMUS I SKRĘTA SP.J., ul. Patrolowa nr 10 lok. 1, 02-459 Warszawa
8. „HELDROK” Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork
9. CHROMJAPRESS sp. z o.o., ul. Puławska nr 34, 05-500 Piaseczno

Nr oferty	Punktacja przyznana ofertom wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium jakość publikacji	Razem
1	EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek sp.j ul. Brzeska nr 4, 87-800 Włocławek	36 pkt	40,14 pkt	76,14 pkt
2	Jacek Fabisiak FABER PRINT ul. Owczarska 28A, 05-822 Milanówek	39,99 pkt	50 pkt	89,99 pkt
3	Agata, AGI-STUDIO AGENCJA REKLAMOWA ul. Zachodnia 26A, 05-092 Łomianki	35,42 pkt	45,58 pkt	81 pkt
4	OMIKRON SP. Z O.O. ul. Kutrzeby nr 15, 05-082 Stare Babice	50 pkt	33,33 pkt	83,33 pkt



5	POLIGRAFUS JACEK ADAMIAK ul. Oszmiańska 9, 03-503 Warszawa	40,06 pkt	46,60 pkt	86,66 pkt
6	Pasaż sp. z o.o. ul. Rydlówka nr 24, 30-363 Kraków	39,98 pkt	35,71 pkt	75,69 pkt
7	POZYTYW – KALMUS I SKRĘTA SP.J ul. Patrolowa nr 10 lok. 1, 02-459 Warszawa	40,37 pkt	35,03 pkt	75,40 pkt
8	„HELDRUK” Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork	37,63 pkt	38,10 pkt	75,73 pkt
9	CHROMJAPRESS sp. z o.o. ul. Puławska nr 34, 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił 1 ofertę, Wykonawcy CHROMJAPRESS sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Puławskiej nr 34, 05-500 Piaseczno, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy CHROMJAPRESS sp. z o.o

Zgodnie z postanowieniami SIWZ

Rozdział 13

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty

„(...)

b. Kryterium „Jakość publikacji”

Kryterium „Jakość publikacji” zostanie oceniona na podstawie dołączonych do oferty przykładowych kolorowych publikacji wydrukowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia (wymagane po jednym przykładzie każdego rodzaju publikacji – **Wykonawca winien załączyć po jednej próbkę z każdego typu**):

- 1) zaproszenie,
- 2) teczka,
- 3) plakat,
- 4) wizytówka,
- 5) katalog zawierającego min. 30 ilustracji i zdjęć”.

oraz zaznaczył, że

Do oferty należy załączyć tylko po jednej próbce każdego typu!

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył 11 próbek. Zamawiający nie był w stanie wybrać spośród wszystkich złożonych próbek, wybrać tych, które miałyby być oceniane na podstawie postawionego kryterium oceny ofert.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie

oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert". Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)”.

„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazuje iż, **niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).** Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ**". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

- IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

