



Warszawa, 26 września 2014 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Obsługa serwisowa Wystawy Głównej Muzeum Historii Żydów Polskich” nr postępowania ADM.271.56.2014.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „PrZamPubl”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum w składzie: DIGISERVICE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Równinna 13, 87-100 Toruń Trias AVI Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum - ul. Kabaretowa 21, 01-942

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum w składzie: DIGISERVICE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Równinna 13, 87-100 Toruń Trias AVI Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum - ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - tj. **100 pkt.**

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło trzech Wykonawców:

- 1) Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa;
- 2) Konsorcjum w składzie: DIGISERVICE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Równinna 13, 87-100 Toruń Trias AVI Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum - ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa;
- 3) Konsorcjum w składzie: Tremark Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Modlińska 129 lok. U22 03-186 Warszawa
GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum, ul. Fabryczna 13/1 Zielona Góra

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie kwotę netto w wysokości 5 535 000 zł.

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	wykonawca	Liczba punktów w kryterium Cena
1	Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	55,74
2	Konsorcjum w składzie: DIGISERVICE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Równinna 13, 87-100 Toruń; Trias AVI Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum - ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa	100



Zamawiający jednocześnie informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy Konsorcjum w składzie: Tremark Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Modlińska 129 lok. U22 03-186 Warszawa GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum, ul. Fabryczna 13/1 Zielona Góra, oraz o odrzuceniu jego oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

W myśl art.

Zamawiający w dniu 23 września 2014 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów, w m.in. zakresie wykazu usług, którego to Wykonawca do oferty nie załączył.

W dniu 25 września 2014 r. Wykonawca przedstawił Wykonawcy wyjaśnienia i uzupełnione dokumenty – w tym wykaz usług.

Po przeanalizowaniu przez złożonego wykazu, Zamawiający wskazuje iż **Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

Zgodnie z postawionymi przez Zamawiającymi warunkami:

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące

posiadania wiedzy i doświadczenia – w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie:

- a. minimum jedną usługę polegającą na serwisowaniu i utrzymaniu minimum 1500 urządzeń komputerowych i/lub audiowizualnych w reżymie 24/7/365 z gwarantowanym czasem naprawy nie dłuższym niż 8 godzin od chwili zgłoszenia awarii, trwającą nie krócej niż 24 miesiące, której wartość była nie mniejsza niż 1 000 000 zł brutto.*
- b. minimum jedną usługę polegającą na serwisowaniu i utrzymaniu: serwerów, urządzeń sieciowych, stacji roboczych w reżymie 24/7/365, trwającą nie krócej niż 12 miesięcy, której wartość była nie mniejsza 1 000 000 zł brutto.*
- c. minimum jedną usługę polegającą na serwisowaniu i utrzymaniu systemów audiowizualnych (m.in. projektorów, monitorów wielkoformatowych, monitorów dotykowych, playerów, systemów audio, systemów centralnego sterowania urządzeniami AV, systemów dystrybucji i przełączania sygnałów AV) w reżymie 24/7/365 w obiekcie muzealnym i/lub*



wystawienniczym o powierzchni min. 2000 m², trwającą nie krócej niż 24 miesiące, której wartość była nie mniejsza niż 300 000 zł brutto.

Uwaga:

– każda z ww. usług została zrealizowana na podstawie odrębnej umowy

– co najmniej jedna ww. usługa została zrealizowana lub jest realizowana w jednostce lub jednostkach finansów publicznych, o których mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 9 pkt. 1-4.

Wykonawca w przedstawionym wykazie usług (określonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, a jednocześnie nie udowodnionych prawidłowo że tajemnicą przedsiębiorstwa są) nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

I tak zgodnie z uzupełnionym wykazem usług, Wykonawca wskazuje iż wykonał usługę polegającą na „dostawie, montażu i serwisie x sztuk urządzeń komputerowych z serwisem 24/7/365 i czasem naprawy do 8h”. Wartość zamówienia **y zł brutto**.

Jednocześnie ze złożonych referencji wynika iż Wykonawca **wykonał tylko i wyłącznie dostawę na kwotę y zł brutto.**

Ze złożonych dokumentów nie wynika również informacja, które z przedstawionych prac obejmowała prace które wymagał Zamawiający tj.: „minimum jedną usługę polegającą na serwisowaniu i utrzymaniu systemów audiowizualnych (m.in. projektorów, monitorów wielkoformatowych, monitorów dotykowych, playerów, systemów audio, systemów centralnego sterowania urządzeniami AV, systemów dystrybucji i przełączania sygnałów AV) w reżimie 24/7/365 w obiekcie muzealnym i/lub wystawienniczym o powierzchni min. 2000 m², trwającą nie krócej niż 24 miesiące, której wartość była nie mniejsza niż 300 000 zł brutto

Norma prawna zawarta w ustawie wskazuje w sposób bezsprzeczny, że ciężar udowodnienia faktu spełnienia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie tego należy więc przyjąć, że wykluczeniu podlegają także wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, którzy jednak na skutek braku wymaganej staranności w postaci błędnego sporządzenia oferty lub błędnego uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń nie wykazali zamawiającemu w dopuszczalnej formie powyższego faktu. Należy zatem wskazać, że zamawiający nie jest uprawniony do podjęcia decyzji, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie swoich domniemań i przypuszczeń. Nie jest także uprawniony i tym bardziej zobowiązany do zastępowania w tym zakresie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zadaniem zamawiającego nie jest bowiem prowadzenie postępowania wyjaśniającego i ustalanie faktów, które mogłyby wskazać, że wykonawca warunki spełnia. Powyższe przesądza o tym, że to ze złożonych przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń powinno niezbitnie wynikać, że wykonawca ten spełnia warunki określone przez zamawiającego. Ustawodawca przerzucił na wykonawców konieczność podjęcia działań zmierzających do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W przypadku istnienia



jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie przemawiają one na niekorzyść wykonawcy, gdyż zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 PrZamPubl - to na nim spoczywa obowiązek wykazania, że warunki te spełnia (por. wyr. KIO z 2.7.2010 r., KIO/UZP 1197/10).

Brzmienie art. 24 ust. 2 pkt 4 PrZamPubl wprost wskazuje, że obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę. Wykonawca zobligowany jest przedłożyć dokumenty (w zakresie opisanym w siwz), w celu udowodnienia zamawiającemu, że spełniając warunki udziału w postępowaniu, daje rękojmię należytego wykonania zamówienia (wyr. KIO z 22.10.2010 r., KIO 2206/10)

Przesłanka wykluczenia z powodu nieprawidłowości w dokumentowaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikająca z art. 24 ust. 2 pkt 4 PrZamPubl stanowi obowiązek wykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tego typu przesłankę należy ocenić jako co do znaczenia szerszą od wymagania przedłożenia samych oświadczeń czy dokumentów. Wymóg wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu sprowadza się do konieczności przedstawienia przez wykonawcę, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, wszelkich okoliczności faktycznych i prawnych, które pozwolą zamawiającemu ocenić pozytywnie wykazywane okoliczności. W szczególności z samego przedłożenia danych dokumentów okoliczność taka nie zawsze musi wynikać. Co do zasady wykazanie spełniania warunków osiągnięte ma być na etapie składania ofert, z zastrzeżeniem możliwości uzupełnienia dokumentów oraz informacji do oferty załączonych przez stosowne wyjaśnienia oraz uzupełnienia składane w ramach prowadzonej przez zamawiającego procedury opisanej w art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl (wyr. KIO z 2.7.2010 r., KIO 1197/10)

Potwierdzeniem powyższych rozważań jest wyr. KIO z 2.6.2011 r., KIO 1088/11, zgodnie z którym istotna z punktu widzenia instytucji wykluczenia uregulowanej w art. 24 ust. 2 pkt 4 PrZamPubl jest czynność wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zaś sam fakt, czy wykonawca spełnia warunki. **Na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia przed zamawiającym w dopuszczalnej i żądanej przez zamawiającego formie, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca w procedurze ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego powinien dołożyć należytej staranności, aby wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Wszelkie zaniechania w tym zakresie niosą dla wykonawcy negatywne konsekwencje. Powyższe jest rezultatem przerzucenia przez ustawodawcę ciężaru udowodnienia powyższych okoliczności na wykonawcę.**¹

Art. 26 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych uprawnia zamawiającego do wzywania wykonawców do składania wyjaśnień treści złożonych dokumentów. Jednak zamawiający nie może wzywać do wyjaśnień, jeśli skutkiem takiego wezwania będzie oczywista zmiana treści złożonego wcześniej dokumentu, uzupełnionego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie uzupełnionego wykazu głównych usług, które nie potwierdziły spełniania postawionego warunku wiedzy i doświadczenia, stanowiłoby obejście art. 26 ust. 3 p.z.p. **Przepis ten dopuszcza tylko jednokrotne wezwanie do**

¹ Za P. Granecki, Prawo zamówień publicznych – Komentarz, 2014 r.



uzupełnienia dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 3 kwietnia 2014 r., KIO 516/14; KIO 563/14)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłania potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich