

Warszawa, dnia 25 marca 2015 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi cateringowe na potrzeby konferencji „Międzykulturowość w edukacji historycznej.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę GRANATOIL Graniszewscy Spółka Jawna Oddział Zagórze, ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę GRANATOIL Graniszewscy Spółka Jawna Oddział Zagórze, ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło jedenastu Wykonawców:
 1. Adam Lewandowski Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75 lok. 8, 03-528 Warszawa;
 2. Arkadiusz Duranc Firma Usługowa, ul. Karola Dickensa 29 lok. 151, 02-382 Warszawa;
 3. Artur Sokół, ul. Jesionowa 15 31-300 Olkusz;
 4. Catering Polski PAMA s.c. M. Jaroń, P. Bejda ul. Mirtowa 4/15 04-690 Warszawa;
 5. „GRANATOIL” Graniszewscy Spółka Jawna, Oddział Zagórze, ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze;
 6. Julia Gregosiewicz prowadząca działalność pod firmą Produkcja i Usługi Gastronomiczne Julia Gregosiewicz, ul. Sękocińska 13, 05-500 Piaseczno;
 7. L. ZAPART CATERING, Piotr Jurek-Krzyżewski, ul. Komorska 55, 04-149 Warszawa;
 8. Libra Twin Sp. z o.o., ul. Al. Niepodległości 140/18, 02-554 Warszawa;
 9. Santorini S.J. Ryszard Kręglicki, Agnieszka Kręglicki i Marcin Kręglicki, ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa;
 10. MLJ Catering sc, Mariusz Jabłoński, Łukasz Jabłoński, ul. Śreniawitów 1/68, 03-188 Warszawa;
 11. Accata Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. 19, 02-366 Warszawa;

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium „Cena” | Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” | Razem |
|-----------|---|-----------------------------------|--|-------|
| 1 | Adam Lewandowski Restauracja Amfitrion ul. Smoleńska 75 lok. 8, 03-528 Warszawa | 29,69 | 20 | 49,69 |
| 3 | Artur Sokół, ul. Jesionowa 15 31-300 Olkusz | 70,53 | 20 | 90,53 |
| 4 | „GRANATOIL” Graniszewscy Spółka Jawna, Oddział Zagórze, ul. Zagórze nr 3, 05-079 Zagórze | 80 | 20 | 100 |
| 5 | Julia Gregosiewicz prowadząca działalność pod firmą Produkcja i Usługi Gastronomiczne Julia Gregosiewicz, ul. Sękocińska 13, 05-500 Piaseczno | 36,45 | 0 | 36,45 |
| 6 | L. ZAPART CATERING, Piotr Jurek-Krzyżewski, ul. Komorska 55, 04-149 Warszawa | 54,54 | 0 | 54,54 |
| 7 | Libra Twin Sp. z o.o., ul. Al. Niepodległości 140/18, 02-554 Warszawa | 65,47 | 0 | 65,47 |
| 8 | Santorini S.J. Ryszard Kręglicki, Agnieszka Kręglicki i Marcin Kręglicki, Ul. Egipska 7, 03-977 Warszawa | 44,03 | 10 | 54,03 |
| 9 | MLJ Catering sc, Mariusz Jabłoński, Łukasz Jabłoński, ul. Śreniawitów 1/68, 03-188 Warszawa | 32,72 | 0 | 32,72 |
| 10 | Accata Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. 19, 02-366 Warszawa | 21,81 | 20 | 41,81 |

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył Wykonawcę Catering Polski PAMA s.c. M. Jaroń, P. Bejda ul. Mirtowa 4/15 04-690 Warszawa na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami SIWZ:

*O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: posiadania wiedzy i doświadczenia – w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie, **w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usługi (każda w ramach jednej umowy) polegające na wykonaniu usług cateringowych wraz z obsługą kelnerską o wartości nie mniejszej niż 30 000,00 zł brutto każda (słownie: trzydzieści tysięcy zł brutto);*

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Wykonawca dołączył do oferty wykaz wykonanych usług cateringu, w tym:

- 1) Usługa wykonana dla Showdance Events z siedzibą w Warszawie – w wykazie podano czas realizacji zamówienia 01.01.2012-31.12.2012 - z przedstawionych referencji wynika, że w przeciągu 2012 roku, wspólnie z Showdance Events było zorganizowany kilkanaście imprez o łącznym budżecie, przekraczającym 180 000,00 zł., i była wykonywana na rzecz innych klientów (odbiorców).
- 2) Usługa wykonana dla Inter Cars Marketing Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w wykazie podano czas realizacji zamówienia: 01.01.2012-31.12.2012. natomiast referencje nie określają konkretnych dat od - do, wskazują natomiast, że budżet wykonanych realizacji wyniósł ponad 490 tyś.

Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień o następującej treści:

- 1) „*Prosimy o wyjaśnienie czy usługa wskazana w wykazie usług na kwotę 180 000,00 zł była zrealizowana w ramach jednej umowy, czy była realizowane na podstawie odrębnych umów w roku 2012, ponieważ z załączonych dokumentów nie jest jasne, ile umów zawarto w wyniku współpracy z firmą Showdance Events. Zgodnie z postanowieniami SIWZ odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu, należy wykazać usługi (każda w ramach jednej umowy) o określonej przez Zamawiającą wartości.*”
(...)
- 2) *Usługa wykonana dla Inter Cars Marketing Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w wykazie podano czas realizacji zamówienia: 01.01.2012-31.12.2012. natomiast referencje nie określają konkretnych dat od - do, wskazują natomiast, że budżet wykonanych realizacji wyniósł ponad 490 tyś.*

Prosimy o wyjaśnienie czy usługa wskazana w wykazie usług na kwotę 490 000,00 zł była zrealizowana w ramach jednej umowy, czy były one realizowane na podstawie kilku odrębnych umów w roku 2012, ponieważ nie jest jasne, ile umów zawarto w wyniku współpracy z firmą Inter Cars. Zgodnie z postanowieniami SIWZ odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu, należy wykazać usługi (każda w ramach jednej umowy) o określonej przez Zamawiającą wartości.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie wykazu wykonanych usług referencjami, z którego będzie jednoznacznie wynikać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w SIWZ.

**Wykonawca do upływu terminu wskazanego w wezwaniu, wyjaśnień nie złożył.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.**

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył Wykonawcę Arkadiusz Duranc Firma Usługowa, ul. Karola Dickensa 29 lok. 151, 02-382 Warszawa na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp a następnie odrzucił złożoną przez niego ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp (została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu).

UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Wykonawca dołączył do oferty wykaz wykonanych usług cateringu, w tym:

- 1) Usługa wykonana dla Jet Events Sp. z o.o. – w wykazie podano czas realizacji zamówienia: listopad 2013, natomiast z referencji nie wynika w jakim czasie usługa ta była wykonana (referencje wystawione są 20.11.2014r). Przy tym należy zaznaczyć, że referencje załączone do oferty są wystawione na firmę Catering Group, natomiast z wpisu do CEIDG wygenerowanego dnia 25-02-2015 firmą Wykonawcy jest Arkadiusz Duranc Firma Usługowa; Arkadiusz Duranc – wspólnik spółek Cywilnych: „Green Bee”; „Flexible”.
- 2) Usługa wykonana dla Prowokator Sp. z o.o. – natomiast z referencji załączonych do oferty wynika, że są wystawione na firmę Catering Group, gdzie z wpisu do CEIDG wygenerowanego dnia 25-02-2015 firmą Wykonawcy jest Arkadiusz Duranc Firma Usługowa; Arkadiusz Duranc – wspólnik spółek Cywilnych: „Green Bee”; „Flexible”.

Zgodnie z SIWZ wykonawca musi wykazać usługi wykonane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Z referencji załączonych do oferty nie wynika, aby to wykonawca Arkadiusz Duranc Firma Usługowa wykonał usługi wskazane w wykazie (załączniku nr 5 do SIWZ), tylko firma Catering Group.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień (lub uzupełnienia dokumentów) w w.w. zakresie.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami:

„W odniesieniu do powyższego pisma, chciałam wyjaśnić że Arkadiusz Duranc FU jest właścicielem marki Catering Group, dlatego też referencje umieszczone w naszej ofercie są wystawione na taką nazwę. Co chodzi o Referencje od firmy Jet Events Sp. z o.o. to są one wystawione za imprezy w których dawaliśmy im wsparcie cateringowe na przestrzenie roku 2013 – 2014 r.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać iż Wykonawca, który złożył ofertę (Arkadiusz Duranc Firma Usługowa ul. Karola Dickensa 29 lok. 151, 02-382 Warszawa) polega na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu.

Zamawiający wskazuje iż zgodnie z SIWZ:

„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia bądź zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy.

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, Zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda przedstawienia stosownych dokumentów dotyczących:

- 1) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;*
- 2) charakteru stosunku jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem;*
- 3) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.*

Oświadczenia wymienione w ust. 1 i ust. 2 należy złożyć w formie oryginału natomiast pozostałe dokumenty wymienione w ust. 1 i 2 należy złożyć w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty."

Mając na uwadze powyższe, wezwał Wykonawcę do złożenia „pisemnego zobowiązanie (...) podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę Zamawiającego powstałą wskutek niedostępności tych zasobów, chyba że za niedostępność zasobów nie ponosi winy."

**Wykonawca do upływu terminu wskazanego w wezwaniu, dokumentu nie złożył.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.**

- III. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty."

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich