

Warszawa, 20 listopada 2015 r.

ADM.271.49.2015

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup 175 audio-przewodników, wraz z wgraniem wycieczki w różnych wersjach językowych oraz przetłumaczeniem jej na jidysz”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Acoustiguide GmbH z siedzibą w Berlinie.

Uzasadnienie wyboru

Oferta złożona przez Wykonawcę Acoustiguide GmbH, Martin-Luther-Str. 111, 10825 Berlin, spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - tj. **99,31 pkt.**

1. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło trzech Wykonawców:
- 1) Soundgarden Audioguidance GmbH, Lyonel-Feininger- Straße 28, 80807 Monachium;
 - 2) Movitech Ł. Marzec, R. Pityński sp.j, ul. Zawia 61, 30-390 Kraków;
 - 3) Acoustiguide GmbH, Martin-Luther-Str. 111, 10825 Berlin.

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin dostawy	łącznie liczba punktów
Soundgarden Audioguidance GmbH Lyonel-Feininger- Straße 28 80807 Monachium	90 pkt	7,14 pkt	97,14 pkt
Movitech Ł. Marzec, R. Pityński sp.j, ul. Zawia 61 30-390 Kraków	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych</i>		
Acoustiguide GmbH Martin-Luther-Str. 111 10825 Berlin	89,31 pkt	10 pkt	99,31 pkt



2. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił 1 ofertę, Wykonawcy Movitech Ł. Marzec, R. Pityński sp.j., z siedzibą w Krakowie przy ul. Zawilej 61, 30-390 Kraków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Movitech Ł. Marzec, R. Pityński sp.j.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia:

(...)

I. Sprzedaż i dostawa audio-przewodników - warunki ogólne

1. Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa 175 audio-przewodników, z modułami ładującymi oraz wgranymi audio-wycieczkami, z których:

1) **co najmniej 75 sztuk audio-przewodników musi być „odnowionych” (tzw. refurbished) – Wykonawca w ofercie wskaże ile dostarczonych urządzeń będzie „odnowionych”;**

2) 25 sztuk zaoferowanych audio-przewodników „odnowionych” musi posiadać ekran dotykowy.

2. Pozostałe audio-przewodniki (prócz wymaganej ilości co najmniej 75 sztuk urządzeń „odnowionych”) mogą być urządzeniami nowymi lub używanymi (zgodnie z pkt. III OPZ).

(...)

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu zaproponował 150 szt. Audio-przewodników nowych z klawiaturą numeryczną oraz 25 szt. Audio-przewodników „odnowionych” z ekranem dotykowym tj. wykonawca nie zaoferował audio-przewodników wymaganych w ilości nie mniejszej niż 75 sztuk audio-przewodników odnowionych. Tym samym oferta wykonawcy Movitech Ł. Marzec, R. Pityński sp.j. została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem:

„Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. **Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„**Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)**”.



„Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

(...)

Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazuje iż, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczone w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ”. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.


Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich