

Warszawa, 26 sierpnia 2016 r.

ADM.271.36.2016

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług polegających na kierowaniu osób do wykonywania pracy tymczasowej w obszarze Obsługi Klienta w Muzeum Historii Żydów Polskich.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę FallWork sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Towarowej 35.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **FallWork sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu**, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło czterech wykonawców:

- 1) Randstad Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56C, 00-803 Warszawa;
- 2) LeasingTeam Sp. z o.o., Marynarska Business Center, ul. Taśmowa 7, Budynek C, 02-677 Warszawa;
- 3) FallWork sp. z o.o., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań;
- 4) Outworking sp. z o.o. sp.k, ul. Langiewicza 2/10, 61-502 Poznań.

Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert			Razem liczba pkt
	Cena brutto	Doświadczenie własne wykonawcy	Benefity	
LeasingTeam Sp. z o.o. Marynarska Business Center ul. Taśmowa 7, Budynek C 02-677 Warszawa	60 pkt	0 pkt	3 pkt	63 pkt
FallWork sp. z o.o. ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań	58,25 pkt	30 pkt	10 pkt	98,25 pkt
Outworking sp. z o.o. sp.k ul. Langiewicza 2/10 61-502 Poznań	55,33 pkt	18 pkt	4 pkt	77,33 pkt

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę:

Wykonawcy Randstad Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56C, 00-803 Warszawa na podstawie 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał wykonawcę Randstad Polska Sp. z o.o. w szczególności do uzupełnienia pełnomocnictwa, gdyż z treści przedłożonego wraz z ofertą pełnomocnictwa nie wynikało, uprawnienie do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj. do dnia 17 sierpnia 2016 r., wykonawca nie uzupełnił pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy z którego treści wynikałoby iż pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do:

- a. reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- b. złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym do podpisania oferty;
- c. uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty w wyniku wezwania do uzupełnień lub wyjaśnień przez Zamawiającego;
- d. zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Idąc za wyrokiem KIO „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. ma zastosowanie w przypadku wadliwości oświadczenia woli stanowiącego ofertę, w kontekście braku umocowania lub przekroczenia jego zakresu przez osobę, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności” (KIO 2298/15 z dnia 2 listopada 2016 r).

„Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu, a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty. Nie bez powodu przy tym ustawodawca stawia w systemie zamówień publicznych bardzo kategoryczny wymóg złożenia oferty w nieprzekraczalnym terminie składania ofert. Konsekwencją powyższego jest konieczność posiadania takiego umocowania w dacie składania ofert”.

oraz „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności”. (KIO 2787/14 z dnia 16 stycznia 2015 r.)

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

3. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty”.

