

Warszawa, 9 grudnia 2014 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonania oraz dostawa kołonośników z nadrukami realizowanego w ramach projektu „Żydowskie Dziedzictwo Kulturowe” numer postępowania ADM.271.51.2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: Centrum Poligrafii Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 53 02-232 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

- I. Oferta złożona przez Wykonawcę Centrum Poligrafii Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 53 02-232 Warszawa, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
- II. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło trzech wykonawców:
 1. Centrum Poligrafii Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 53 02-232 Warszawa;
 2. Agencja Reklamowa ALLES, Barbara Konieczna ul. Urbanowska 22/21, 60-647 Poznań;
 3. DIDO SKOCZYLAS Sp. z o.o. ul. Hertza 9B, 04-603 Warszawa.

LP.	SKŁADOWE OFERTY	Centrum Poligrafii Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 53 02-232 Warszawa	DIDO SKOCZYLAS Sp. z o.o. ul. Hertza 9B, 04-603 Warszawa.
1	CENA	80	40,02
2	TERMIN	20	12
RAZEM		100	52,02

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy: Agencja Reklamowa ALLES Barbara Konieczna ul. Urbanowska 22/21, 60-647 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy:



Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał wykonawcę Agencja Reklamowa ALLES Barbara Konieczna, do złożenia wyjaśnień w zakresie tego czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W wezwaniu, Zamawiający podkreślił iż:

Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: "Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: "Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl".

Wykonawca w wymaganym terminie wyjaśnień nie złożył.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

- IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawę zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich

KuB