

Warszawa, 9 grudnia 2014 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Modyfikację portalu Polscy Sprawiedliwi oraz aplikacji Centrum Informacyjnego” numer postępowania ADM.271.50.2015.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: Netintteractive Jan Pisula, ul. Botaniczna 72A, 04-543 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

- I. Oferta złożona przez Wykonawcę Netintteractive Jan Pisula, ul. Botaniczna 72A, 04-543 Warszawa, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
- II. W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło pięciu wykonawców:
 1. E-MSI Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 15, 64-300 Nowy Tomyśl;
 2. Fabryka e-biznesu Sp. z o.o., ul. Trembeckiego 11A, 35-234 Rzeszów;
 3. Mediacap SA, ul. Francuska 37, 03-905 Warszawa;
 4. Netreactive – Maciej Majchrzak, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa;
 5. Netintteractive Jan Pisula, ul. Botaniczna 72A, 04-543 Warszawa.

LP.	SKŁADOWE OFERTY	E-MSI Sp. z o.o.	Netintteractive Jan Pisula
1	CENA	37,20	60
2	METODYKA	40	40
	RAZEM	77,50	100

- III. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy: Fabryka E-biznesu Sp. z o.o. ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy:

Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w dniu 27 listopada 2015 r. wezwał wykonawcę Fabryka E-biznesu Sp. z o.o. ul., do złożenia wyjaśnień w zakresie tego czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W wezwaniu, Zamawiający podkreślił iż:

Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: "Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: "Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl". Z art. 90 ust. 3 PrZamPubl wynika, że zamawiający podejmuje decyzję co do rażąco niskiej ceny nie tylko na podstawie wyjaśnień zamawiającego, lecz także na podstawie dowodów (wyr. SO w Warszawie z 22.6.2004 r., V Ca 1112/04, niepubl.; wyr. ZA z: 25.7.2006 r., UZP/ZO/0-2116/06, Legalis; 28.3.2006 r., UZP/ZO/0-2996/06, Legalis; wyr. KIO z 23.4.2013 r., KIO 848/13: "Z kolei art. 90 ust. 3 ustawy mówi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

*Z powyższego należy wywieść, iż **wykonawca nie może poprzestać na samych wyjaśnieniach, w sytuacji, gdy zamawiający zażąda przedłożenia dowodów na poparcie wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Izba w całości podziela poglądy, że wyjaśnienia wykonawcy aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome**". Należy uznać, że **wykonawca powinien przedstawić dowody na brak okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny w przypadku żądania od niego wyjaśnień w tym przedmiocie**. Same bowiem wyjaśnienia nigdy nie są obiektywne, gdyż składa je podmiot jak najbardziej zainteresowany w sprawie*

Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył wyjaśnienia jednak należy podkreślić iż, nie przedstawiały one dowodów pozwalających uznać, że zaofferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w tym artykule tj. (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona (za pismem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2011 r.).

Zamawiający wskazuje iż celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Jak wynika z art. 90 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy.

W przeciwnym wypadku wyjaśnienia które złoży Wykonawca będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.¹

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 5.01.2007r.VCa 2214/06 podkreślił, iż w to **na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska.**²

Wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy ustanawia domniemanie zaofferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio

¹ Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2012 r. KIO 2712/12

² Za W.Iwaniec, Problemy prawne praktyczne, Doradca nr 5/2012/, D.Szczepański Rażąco niska cena w orzecznictwie ,Doradca 05/2012/, R. Pruszkowski Ocena ofert przez przyzmat rażąco niskiej ceny, Doradca 5/12/

umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. **Ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niską, spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi "podpowiadać" wykonawcy, dlaczego uważa cenę za rażąco niską.**³

Podobnie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. (KIO 476/11) zgodnie z którym „Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę należy uznać za wystarczające, jeśli pozwalają zamawiającemu na dokonanie ich oceny, gdy zaś są na tyle skąpe, iż dokonanie rozstrzygnięcia w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie jest możliwe, dają podstawy do stwierdzenia rażąco niskiej ceny. Wiedza, doświadczenie i zdrowy rozsądek zamawiającego stanowią podstawę weryfikacji tychże wyjaśnień. Jeśli więc wykonawca wskazuje na elementy cenotwórcze, określa ich koszt i podaje źródło tego kosztu, to tak wyspecyfikowane elementy można i należy ocenić w oparciu o następujące przesłanki - czy są to elementy w sposób istotny wpływające na cenę oferty oraz czy ich wycena jest realna, znajduje oparcie w warunkach rynkowych.”

Wykonawca nie wskazał elementów cenotwórczych, nie określił ich kosztu, nie podał źródła tego kosztu. Nie przedstawił żadnych dowodów, skupiając się tylko na ogólnikowych zapewnieniach o „wieloletnich doświadczeniach” czy „bardzo dokładnej analizie”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

- IV. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę, Wykonawcy Netreactive – Maciej Majchrzak, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy:

Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

³ Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2012 r. KIO 2659/12

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w dniu 27 listopada 2015 r. wezwał wykonawcę Netreactive – Maciej Majchrzak, do złożenia wyjaśnień w zakresie tego czy zaofferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W wezwaniu, Zamawiający podkreślił iż:

Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: "Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: "Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl". Z art. 90 ust. 3 PrZamPubl wynika, że zamawiający podejmuje decyzję co do rażąco niskiej ceny nie tylko na podstawie wyjaśnień zamawiającego, lecz także na podstawie dowodów (wyr. SO w Warszawie z 22.6.2004 r., V Ca 1112/04, niepubl.; wyr. ZA z: 25.7.2006 r., UZP/ZO/0-2116/06, Legalis; 28.3.2006 r., UZP/ZO/0-2996/06, Legalis; wyr. KIO z 23.4.2013 r., KIO 848/13: "Z kolei art. 90 ust. 3 ustawy mówi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z powyższego należy wywieść, iż **wykonawca nie może poprzestać na samych wyjaśnieniach, w sytuacji, gdy zamawiający zażąda przedłożenia dowodów na poparcie wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Izba w całości podziela poglądy, że wyjaśnienia wykonawcy aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome**"). Należy uznać, że **wykonawca powinien przedstawić dowody na brak okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny w przypadku żądania od niego wyjaśnień w tym przedmiocie**. Same bowiem wyjaśnienia nigdy nie są obiektywne, gdyż składa je podmiot jak najbardziej zainteresowany w sprawie

Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył wyjaśnienia jednak należy podkreślić iż, nie przedstawiały one dowodów pozwalających uznać, że zaofferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w tym artykule tj. (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny

oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona (za pismem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2011 r.).

Zamawiający wskazuje iż celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Jak wynika z art. 90 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy.

W przeciwnym wypadku wyjaśnienia które złoży Wykonawca będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.⁴

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 5.01.2007r.VCa 2214/06 podkreślił, iż w to **na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska.**⁵

Wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy ustanawia domniemanie zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. **Ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niską, spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi "podpowiadać" wykonawcy, dlaczego uważa cenę za rażąco niską.**⁶

Podobnie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. (KIO 476/11) zgodnie z którym „Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę należy uznać za wystarczające, jeśli pozwalają zamawiającemu na dokonanie ich oceny, gdy zaś są na tyle skąpe, iż dokonanie rozstrzygnięcia w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie jest możliwe, dają podstawy do stwierdzenia rażąco niskiej ceny. Wiedza, doświadczenie i zdrowy rozsądek zamawiającego stanowią podstawę weryfikacji tychże wyjaśnień. Jeśli więc wykonawca wskazuje na elementy cenotwórcze, określa ich koszt i podaje źródło tego kosztu, to tak wyspecyfikowane elementy można i należy ocenić w oparciu o następujące przesłanki - czy są to elementy w sposób istotny wpływające na cenę oferty oraz czy ich wycena jest realna, znajduje oparcie w warunkach rynkowych.”

⁴ Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2012 r. KIO 2712/12

⁵ Za W.Iwaniec, Problemy prawne praktyczne, Doradca nr 5/2012/, D.Szczepeński Rażąco niska cena w orzecznictwie, Doradca 05/2012/, R. Pruszkowski Ocena ofert przez pryzmat rażąco niskiej ceny, Doradca 5/12/

⁶ Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2012 r. KIO 2659/12

Wykonawca nie wskazał elementów cenotwórczych, nie określił ich kosztu, nie podał źródła tego kosztu. Nie przedstawił żadnych dowodów, skupiając się tylko na ogólnikowych zapewnieniach o „optymalnych zasobach” czy „wypracowanym modelu współpracy (...) z personelem Muzeum”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

- V. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający wykluczył wykonawcę, Mediacap SA, ul. Francuska 37, 03-905 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu), a jego ofertę uznał za ofertę odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert).

UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia, Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wykazu wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie, gdyż wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów w ofercie.

Wezwał również wykonawcę do uzupełnienia dokumentu dotyczącego wykazu osób lub złożenia wyjaśnień w celu potwierdzenia, że wskazana przez wykonawcę osoba grafika która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiada trzyletnie doświadczenie w tworzeniu kreacji i projektów graficznych w ramach wdrażania co najmniej 4 portali internetowych.

Wykonawca Mediacap SA, do terminu wskazanego w wezwaniu nie uzupełnił dokumentów jak również nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził jak we wstępie.

- VI. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich

Kind