

ADM.271.6.2017

Warszawa, 28 lutego 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na druk materiałów promocyjno-informacyjnych dla projektów realizowanych w ramach programu „Żydowskie dziedzictwo kulturowe”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Zakład Poligraficzny SINDRUK Małgorzata Kowalcze, z siedzibą w Opolu przy ul. Obrońców Stalingradu 66.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Zakład Poligraficzny SINDRUK Małgorzata Kowalcze, z siedzibą w Opolu (45-565), spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło 12 wykonawców:

- 1) Omikron Sp z o.o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice;
- 2) Drukarnia Braci Grodzickich Spółka Jawna, ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno;
- 3) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „Drukpol” Szulc R., Renka J. Spółka Jawna, ul. Kochanowskiego 27, 42-600 Tarnowskie Góry;
- 4) Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., al. NMP 52, 42-200 Częstochowa;
- 5) Anton New Technology Sp. z o.o., ul. 18-go Stycznia 68B, 98-300 Wieluń;
- 6) INNOVA Paweł Wierzbicki, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa;
- 7) Zakład Poligraficzny SINDRUK Małgorzata Kowalcze, ul. Obrońców Stalingradu 66, 45-565 Opole;
- 8) Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna, ul. Kiesielewskiego 28, 31-708 Kraków;
- 9) Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork;
- 10) Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek;
- 11) ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin;
- 12) System- Graf Drukarnia Agencja Reklamowo-Wydawnicza Janusz Laskowski, Zemborzyce Tereszyńskie 73B, 20-515 Lublin.

Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Kryterium Cena brutto	Kryterium Termin realizacji poszczególnych zleceń	Razem liczba punktów
Omikron Sp z o.o. ul. Kutrzeby 15 05-082 Stare Babice	85,07 pkt	6 pkt	91,07 pkt
Drukarnia Braci Grodzickich Spółka Jawna ul. Geodetów 47a 05-500 Piaseczno	67,17 pkt	7,50 pkt	74,67 pkt
Zakład Poligraficzny SINDRUK Małgorzata Kowalcze ul. Obrońców Stalingradu 66 45-565 Opole	90 pkt	7,50 pkt	97,50 pkt
Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Spółka Jawna ul. Kiesielewskiego 28 31-708 Kraków	39 pkt	7,50 pkt	46,50 pkt
Heldruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b 82-200 Malbork	77,06 pkt	7,50 pkt	84,56 pkt
Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Toruńska 148 87-800 Włocławek	88,94 pkt	6 pkt	94,94 pkt
ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	77,33 pkt	10 pkt	87,33 pkt
System- Graf Drukarnia Agencja Reklamowo-Wydawnicza Janusz Laskowski Zemborzyce Tereszyńskie 73B 20-515 Lublin	65,46 pkt	10 pkt	75,46 pkt

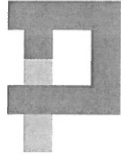
2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił oferty:

- 1) Wykonawcy Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. z siedziba w Częstochowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ - Rozdział 13; Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty: (...)

„2) Kryterium „**Termin realizacji poszczególnych zleceń**” zostanie ocenione na podstawie **wskazanego przez Wykonawcę w ofercie terminu** w dniach kalendarzowych liczonego od dnia



wysłania przez Zamawiającego zlecenia z gotowymi plikami produkcyjnymi drogą elektroniczną a w przypadku gdzie wymagana jest akceptacja proof-u (poz. 6, 10, 13) termin realizacji będzie liczony od dnia akceptacji proof-u przez Zamawiającego. (...)

Punkty w kryterium termin realizacji zostaną przyznane na podstawie podanego przez Wykonawcę w ofercie terminu zrealizowania przedmiotu zamówienia. (załącznik 2 do SIWZ – wzór formularza ofertowego)”.

W związku z powyższym, Wykonawca zobowiązany był do wskazania w ofercie terminu realizacji w dniach kalendarzowych.

W ofercie Wykonawcy zapis odnoszący się do terminu realizacji został całkowicie usunięty.

Wobec powyższego, Zamawiający nie mogą ocenić oferty Wykonawcy w kryterium „Termin realizacji poszczególnych zleceń”, zobligowany jest do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

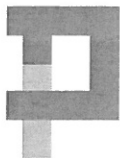
Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem:

„**Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert**”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14.

„**Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). (KIO 1365/14 - wyrok KIO z dnia 16-07-2014)**”.

„**Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami SIWZ. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.**”

(...) Norma wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wskazują iż, **niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy)**. Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z**



wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ". (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, J. Piróg, Warszawa, 2015 r.)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

- 2) Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „Drukpol” Szulc R., Renka J. Spółka Jawna, z siedzibą w Tarnowskich Górach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

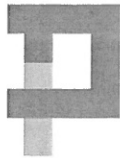
Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający pismem z dnia 10 lutego 2017r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i złożenie dowodów **dotyczących elementów wyliczenia ceny**, gdyż cena oferty Wykonawcy jest niższa o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, jednak przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia odnoszą się tylko kilku wybranych pozycji, jednocześnie wykonawca wskazał w wyjaśnieniach **„że w przypadku wszystkich pozostałych pozycji proporcje poniesionych kosztów materiałowych i kosztów robocizny własnej i zysku pozostają na podobnym poziomie”**.

W sytuacji gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień lub **gdy ocena złożonych wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny, wówczas zamawiający ma obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp**. Stosownie do treści art. 90 ust. 3 ustawy „**zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia**”.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie**



będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14).

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12).

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

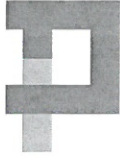
3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył:

- 1) Wykonawcę Anton New Technology Sp. z o.o, z siedzibą w Wieluniu przy ul. 18-go Stycznia 68B na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania oświadczenia.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w dniu 15 lutego 2017 r na podstawie art. 26 ust 3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP, nie przekazał Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP.

Informacja o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.polin.pl w dniu 10 lutego 2017 r.



Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył z postępowania wykonawcę ponieważ nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez niezłożenie na wezwanie Zamawiającego wymaganego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 2) Wykonawcę INNOVA Paweł Wierzbicki, z siedzibą w Warszawie przy ul. Rakowieckiej 36 na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania oświadczenia.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w dniu 15 lutego 2017 r na podstawie art. 26 ust 3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, ponieważ wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP, nie przekazał Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP.

Informacja o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.polin.pl w dniu 10 lutego 2017 r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył z postępowania wykonawcę ponieważ nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez niezłożenie na wezwanie Zamawiającego wymaganego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) w/w oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (...)”.

Dorota Keller-Zalewska
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Żydów Polskich