

ADM.271.21.2016

Warszawa, 7 czerwca 2016 r.

Dotyczy: **części II** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi tłumaczeń pisemnych oraz weryfikacji tłumaczeń na potrzeby Muzeum Historii Żydów Polskich.

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **jako najkorzystniejsza w zakresie części II została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Lidex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Magiera 16/17.**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Lidex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-873), spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. W przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożyło ośmiu wykonawców:
  - 1) Skrivanek sp. z o.o., ul. Solec 22, 00-410 Warszawa;
  - 2) Dorota Pilas, ul. Magiera 16/112, 01-874 Warszawa
  - 3) Lidex sp. z o.o., ul. Magiera 16/17, 01-873 Warszawa;
  - 4) Lingua Lab s.c. W. Szyszkiewicz, M. Dębińska, ul. Piastowska 8A/33, 30-211 Kraków
  - 5) Biuro tłumaczeń LEXON Krystyna Sacha, ul. Wierzbowa 3/1, 15-743 Białystok;
  - 6) Targum Magdalena Szpilman, ul. Grzybowska 5/404, 00-132 Warszawa;
  - 7) Letterman Sp. z o.o., Agencja Tłumaczy Zawodowych, ul. Kremerowska 15/2, 31-130 Kraków;
  - 8) Agence Gemra Anna Gemra, ul. Rakowiecka 32a/40, 00-532 Warszawa.

#### Punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Wykonawca	Kryterium		łącznie liczba pkt
		Cena brutto	jakość tłumaczeń próbek tekstu	
1	Skrivanek sp. z o.o., ul. Solec 22, 00-410 Warszawa	30 pkt	64,25 pkt	94,25 pkt
2	Lidex sp. z o.o., ul. Magiera 16/17, 01-873 Warszawa	29,55 pkt	70 pkt	99,55 pkt
3	Lingua Lab s.c. W. Szyszkiewicz, M. Dębińska ul. Piastowska 8A/33, 30-211 Kraków	26,66 pkt	58,49 pkt	85,15 pkt

4	Letterman Sp. z o.o., Agencja Tłumaczy Zawodowych, ul. Kremerowska 15/2, 31-130 Kraków	28,73 pkt	53,70 pkt	82,43 pkt
---	--	-----------	-----------	-----------

2. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczył:

- 1) Wykonawcę Dorota Pilas, ul. Magiera 16/112, 01-874 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

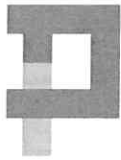
Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2016 r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do 27 maja 2016 r. wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą).

W związku z powyższym wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawodawca w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp dopuścił możliwość przedłużenia terminu związania ofertą. Zgodnie z powołanym przepisem wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Nie ulega wątpliwości, że regulacja zawarta w powołanym przepisie służy interesom Zamawiającego i pozwala mu ustalić krąg podmiotów, co do których może mieć on pewność, że są one związane złożonym przez siebie oświadczeniami zawartymi w przedstawionych mu ofertach, a także co do tego, że treść tych ofert i zakres zobowiązań z nich wypływających są stabilne i stałe pomimo upływu czasu.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt. KIO 1737/14, w którym Izba orzekła, iż „*dla wyrażania oświadczenia woli o przedłużeniu terminu związania ofertą, w ocenie Izby, konieczne jest złożenie przez wykonawcę stanowczego oświadczenia w tym zakresie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, **to dla rezygnacji z tego uczestnictwa, wystarczającym jest samo tylko powstrzymanie się od jakichkolwiek działań** – termin związania ofertą upływie wówczas bezpowrotnie w dacie określonej w SIWZ (...) i będzie to jednoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...) Jeśli zatem wolą wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu. Jeżeli natomiast wykonawca nie wyraża takiej woli, może on to wyraźnie zamawiającemu oświadczyć lub po prostu powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek działań”. (...) „Odwołujący wobec nieudzielenia żadnej odpowiedzi na wezwanie go do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp”.*

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.



- 2) Wykonawcę Biuro Tłumaczeń LEXON Krystyna Sacha, ul. Wierzbowa 3/1, 15-743 Białystok, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2016 r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do 27 maja 2016 r. wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą).

W związku z powyższym wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawodawca w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp dopuścił możliwość przedłużenia terminu związania ofertą. Zgodnie z powołanym przepisem wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Nie ulega wątpliwości, że regulacja zawarta w powołanym przepisie służy interesom Zamawiającego i pozwala mu ustalić krąg podmiotów, co do których może mieć on pewność, że są one związane złożonym przez siebie oświadczeniami zawartymi w przedstawionych mu ofertach, a także co do tego, że treść tych ofert i zakres zobowiązań z nich wypływających są stabilne i stałe pomimo upływu czasu.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt. KIO 1737/14, w którym Izba orzekła, iż „*dla wyrażenia oświadczenia woli o przedłużeniu terminu związania ofertą, w ocenie Izby, konieczne jest złożenie przez wykonawcę stanowczego oświadczenia w tym zakresie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, **to dla rezygnacji z tego uczestnictwa, wystarczającym jest samo tylko powstrzymanie się od jakichkolwiek działań** – termin związania ofertą upłynie wówczas bezpowrotnie w dacie określonej w SIWZ (...) i będzie to jednoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...) Jeśli zatem wolą wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu. Jeżeli natomiast wykonawca nie wyraża takiej woli, może on to wyraźnie zamawiającemu oświadczyć lub po prostu powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek działań”. (...) „Odwołujący wobec nieudzielenia żadnej odpowiedzi na wezwanie go do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp”.*

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 3) Wykonawcę Tirgum Magdalena Szpilman, ul. Grzybowska 5/404, 00-132 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż nie wykazał potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2016 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 m.in. do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do podmiotu trzeciego.

Zamawiający w rozdziale 6 ust. 2 SIWZ jednoznacznie wskazał: „*W przypadku wykonawcy, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych*

podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia wraz z ofertą w odniesieniu do tych podmiotów odpowiednio dokumentów o których mowa w ust. 2 pkt. 1-2". Oraz w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.4.2) tiret trzecie: „wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w pkt III.4.2”.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2016 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełniania dokumentów **dotyczących** podmiotu trzeciego tj.:

1) **zobowiązanie** tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia - **w formie oryginału,**

oraz dokumentów w odniesieniu do tych podmiotów na które powołuje się wykonawca o których mowa w rozdziale 6 ust. 2 pkt. 1-2 SIWZ, tj.:

1) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wzór oświadczenia stanowi **Załącznik 4 do SIWZ;**

2) **aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,** jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, **wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.**

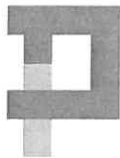
W wyznaczonym terminie tj., do dnia 25 maja 2016 r. do godz. 13:00 wykonawca przesłał uzupełnienia.

a) Dokumenty dot. p. Bartłomieja (informacja z CEiDG) została wystawiona po terminie składania ofert (tj. po 28 kwietnia 2016 r.). Zamawiający uznałby uzupełniony dokument, jeżeli wykonawca załączyłby do niego również np. historię wpisu, która w takim wypadku mogłaby poświadczyć, że wykonawca na dzień składania ofert nie podlegał wykluczeniu. Pomimo wygenerowania powyższych dokumentów po dniu otwarcia ofert, z ich treści wynikałoby jakie były aktualne wpisy w ewidencji w określonym przedziale czasowym.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem: „Niezłożenie przez wykonawcę w sytuacji wyżej określonej właściwych dokumentów odnoszących się do podmiotu trzeciego, wymaganych przez zamawiającego, skutkuje obowiązkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (por. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp) po uprzednim wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp”.

„Zaświadczenia uzupełnione w tym trybie mogą być oznaczone późniejszą datą niż termin składania ofert. **Istotne jest natomiast, czy wykazują one spełnianie warunku na ten określony dzień. Liczy się zatem treść dokumentu, a nie data jego wystawienia**” (por. wyrok KIO z 26 stycznia 2011 r.; sygn. akt KIO 72/11). „**Aby uznać że dokument potwierdza spełnianie warunku w dacie innej niż data widniejąca na dokumencie, to z treści tego dokumentu musi jednoznacznie wynikać ten fakt**” (m.in. wyrok KIO 2867/13).

Wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2011, sygn. akt 2585/11, w którym Izba stanęła na stanowisku, że „bez wątplenia z treści wyciągu z CEiDG nie da się wprost ustalić, czy na dzień składania ofert wykonawca był w likwidacji lub upadłości. Niemniej jednak ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl> **można pobrać tzw. „historię wpisu”, która zawiera informacje o wcześniejszych zmianach danych udostępnianych w ewidencji działalności gospodarczej**”. (...) **złożenie przez wykonawcę dokumentów (oświadczeń) z**



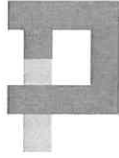
**datami późniejszymi niż upływ terminu składania ofert nie dyskredytuje tych dokumentów, jeżeli tylko z ich treści wynika, że wykonawca spełniał warunki na dzień składania ofert”.**

**Zamawiający nie jest zobowiązany na własną rękę dociekać czy wykonawca na dzień składania ofert podlegał wykluczeniu z postępowania, czy nie.** Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest wyrok KIO z dnia 21 maja 2013 r., KIO/UZP 1059/13, w którym Izba stwierdziła, że **kluczowe znaczenie ma przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.** Oznacza to, że ustawodawca wyraźnie odróżnia sytuację spełniania warunków udziału w postępowaniu od **wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i wiążę skutek wykluczenia z brakiem wykazania wspomnianych okoliczności.** **Powyższe kreuje dla wykonawcy obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc ciężar udowodnienia tego faktu spoczywa na wykonawcy. Rolą wykonawcy jest więc udowodnienie zamawiającemu, za pomocą żądanych dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu”.**

W wyroku z 8 maja 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 538/09) Izba stwierdziła, że „**dyspozycja przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie terminu - dnia, na które składane oświadczenie czy też dokument musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie określa jednoznacznie, że decydującym w tym zakresie jest dzień wystawienia dokumentu czy też złożenia oświadczenia.** Istotne jest, aby wykonawca uzupełniający dokumenty i oświadczenia potwierdził fakt spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. **Uzupełniane dokumenty i oświadczenia mogą być składane z datą późniejszą niż termin składania ofert, jednakże z ich treści musi jednoznacznie wynikać moment, na który zostały one wystawione lub poświadczają określone okoliczności, nie późniejsze niż termin składania ofert”.**

Zgodnie z art. 26 ust. 1 *in principio* ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z powyższego wynika, iż **składanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu razem z ofertą należy traktować jako zasadę.** (...) **Złożone oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.**

„**Przedłożony przez odwołujących wyciąg z CEIDG nie czyni zadość powyższemu wymogom. W jego treści wyraźnie wskazano, że zawiera on stan aktualny na dzień 22 kwietnia 2015 roku, podczas gdy termin składania ofert upływał w dniu 20 kwietnia 2015 roku. W dokumencie brak jest innych adnotacji potwierdzających jego aktualność na dzień 20 kwietnia 2015 roku.** (...) wymóg złożenia dokumentu aktualnego nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. **Treść powszechnie obowiązujących przepisów prawa winna być znana wszystkim podmiotom uczestniczącym w obrocie prawnym i nie powinny one zastępować się ich nieznaną, tym bardziej w sytuacji, gdy uczestniczą w postępowaniu opartym o te przepisy. Od odwołujących, będących profesjonalnymi uczestnikami obrotu prawnego, oczekiwać należy dużej świadomości prawnej, w tym świadomości przepisów, z których wynikają ich obowiązki jako wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok z dnia KIO 966/15).**



- b) Dokumenty dot. p. Małgorzaty zostały złożone w niewłaściwej formie tj. zamiast aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej **zostało przedłożone wyjaśnienie** w/w podmiotu wskazujące, że *Pani Małgorzata na stałe mieszka w Wielkiej Brytanii i tam również prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, w przedłożonym oświadczeniu oświadczyła: „Brytyjska forma zatrudnienia to self-employed / sole trader, nie wymagająca rejestracji w Companies House (państwowym rejestrze spółek i przedsiębiorstw) HMRC nie wystawia obecnie żadnych zaświadczeń o rejestracji osób samozatrudniających się, więc nie mogę przedstawić niestety żadnego poświadczenia.”*
- c) Dokumenty podmiotu trzeciego dot. p. Anny zostały złożone w niewłaściwej formie tj. zamiast aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej zostało przedłożone wyjaśnienie w/w podmiotu wskazujące, że *Pani Anna na stałe mieszka w Wielkiej Brytanii i tam również prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, w przedłożonym wyjaśnieniu wskazała, że: „Brytyjska forma zatrudnienia to self-employed / sole trader, nie wymagająca rejestracji w Companies House (państwowym rejestrze spółek i przedsiębiorstw) HMRC nie wystawia zaświadczeń o rejestracji osób samozatrudniających się, więc nie mogę przedstawić niestety żadnego poświadczenia.”*

Zamawiający w rozdziale 6 ust. 3 i 4 SIWZ jednoznacznie wskazał:

„3. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, **potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości** – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

**4. Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu, o którym mowa w ust. 3, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego **odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem - wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.**”**

Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 13.04.2016 numer ogłoszenia 87484 - 2016 w sekcji III.4.2) tiret trzecie, również wskazywał, że: *„wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w pkt III.4.2. tj.:*

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia;
- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;”

natomiast, w sekcji III.4.3) ogłoszenia o zamówieniu odnośnie dokumentów podmiotów zagranicznych wskazano:

**„Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przedkłada:**

**III.4.3.1) dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że:**

- **nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;”**

W związku z powyższym dokument przedłożony przez podmiot trzeci jako oświadczenie w formie wyjaśnienia nie może zostać uznany przez zamawiającego, gdyż został złożony w niewłaściwej formie. Zgodnie z wymogami SIWZ oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r., § 4 ust. 3 przedmiotowe wyjaśnienie czy oświadczenie musi być złożone przed: notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

*„W przypadku gdy wykonawca podjął decyzję o powołaniu się na zasoby takiego podmiotu trzeciego. Odwołujący, jako profesjonalista, winien znać przepisy ustawy Pzp i wynikające z nich obowiązki, które na nim ciążyą. Fakt niedopełnienia przez niego obowiązku nałożonego na wykonawców wprost przepisami ustawy Pzp (...), nie mógł być tłumaczony przez Odwołującego dokonaną przez niego zbyt daleko idącą wykładnią postanowień SIWZ.” (KIO 338/16 z dnia 2016.03.23).*

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

- 4) Wykonawcę Agence Gemra Anna Gemra, ul. Rakowiecka 32a/40, 00-532 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2016 r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do 27 maja 2016 r. wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą).

W związku z powyższym wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawodawca w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp dopuścił możliwość przedłużenia terminu związania ofertą. Zgodnie z powołanym przepisem wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Nie ulega wątpliwości, że regulacja zawarta w powołanym przepisie służy interesom Zamawiającego i pozwala mu ustalić krąg podmiotów, co do których może mieć on pewność, że są one związane złożonym przez siebie oświadczeniami zawartymi w przedstawionych mu ofertach, a także co do tego, że treść tych ofert i zakres zobowiązań z nich wypływających są stabilne i stałe pomimo upływu czasu.



Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt. KIO 1737/14, w którym Izba orzekła, iż „dla wyrażenia oświadczenia woli o przedłużeniu terminu związania ofertą, w ocenie Izby, konieczne jest złożenie przez wykonawcę stanowczego oświadczenia w tym zakresie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, **to dla rezygnacji z tego uczestnictwa, wystarczającym jest samo tylko powstrzymanie się od jakichkolwiek działań** – termin związania ofertą upłynie wówczas bezpowrotnie w dacie określonej w SIWZ (...) i będzie to jednoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...) Jeśli zatem wolą wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu. Jeżeli natomiast wykonawca nie wyraża takiej woli, może on to wyraźnie zamawiającemu oświadczyć lub po prostu powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek działań”. (...) „Odwołujący wobec nieudzielenia żadnej odpowiedzi na wezwanie go do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp”.

Mając na uwadze powyższe zamawiający stwierdza jak na wstępie.

3. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”

  
Dorota Keller-Zaléwska  
Zastépcza Dyrektora  
Muzeum Historii Żydów Polskich